

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

А.Ш. Габдрахманов  
С.Л. Мироллюбов  
Э.Т. Хайруллова

**НАЗНАЧЕНИЕ  
ТРАДИЦИОННЫХ СУДЕБНЫХ ВИДОВ  
ЭКСПЕРТИЗ  
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Учебно-практическое пособие

Казань  
КЮИ МВД России  
2020

**ББК 67.52**

**Г 12**

**Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России**

**Рецензенты:**

кандидат юридических наук **Т. Бадзгардзе**  
(Санкт-Петербургский университет МВД России)

**Д.А. Краснов**

(Экспертно-криминалистический центр МВД по Республике Татарстан)

**Авторский коллектив:**

Габдрахманов А.Ш. – назначение трасологических экспертиз, список литературы.

Миролюбов С.Л. – назначение баллистических экспертиз, дактило-скопических экспертиз, портретных экспертиз и исследование холодного оружия.

Хайруллова Э.Т. – введение, назначение почерковедческих экспертиз, технико-криминалистических экспертиз.

**Г 12 Назначение традиционных судебных видов экспертиз при расследовании преступлений: учебно-практическое пособие /**  
А.Ш. Габдрахманов, С.Л. Миролюбов, Э.Т. Хайруллова. – Казань: КЮИ МВД России, 2020. – 132 с.

В пособии рассматриваются правовые вопросы назначения традиционных судебных экспертиз при расследовании преступлений, представлены образцы постановлений о назначении судебных экспертиз, результаты исследования объектов и образцов для сравнительных традиционных экспертиз.

Предназначено для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, практических работников МВД России, проходящих обучение в системе подготовки и переподготовки сотрудников органов внутренних дел.

**ББК 67.52**

© КЮИ МВД России, 2020

© Габдрахманов А.Ш., Миролюбов С.Л., Хайруллова Э.Т., 2020

## Оглавление

|  |     |
|--|-----|
| Введение .....   | 4   |
| Раздел 1. Назначение баллистической экспертизы .....                                     | 7   |
| 1.1. Постановление о назначении баллистической экспертизы.....                           | 7   |
| 1.2. Заключение баллистической экспертизы .....  | 9   |
| Раздел 2. Назначение дактилоскопической экспертизы .....                                 | 21  |
| 2.1. Постановление о назначении дактилоскопической экспертизы .....                      | 21  |
| 2.2. Заключение дактилоскопической экспертизы .....                                      | 23  |
| Раздел 3. Назначение трасологической экспертизы .....                                    | 33  |
| 3.1. Постановление о назначении трасологической экспертизы .....                         | 33  |
| 3.2. Заключение трасологической экспертизы .....   | 35  |
| 3.3. Постановление о назначении дополнительной трасологической<br>экспертизы.....        | 45  |
| 3.4. Заключение дополнительной трасологической экспертизы .....                          | 47  |
| 3.5. Постановление о назначении трасологической экспертизы (замок) .                     | 54  |
| 3.6. Заключение трасологической экспертизы (замок) .....                                 | 56  |
| 3.7. Постановление о назначении трасологической экспертизы (узлы,<br>петли).....         | 65  |
| 3.8. Заключение трасологической экспертизы (узлы, петли) .....                           | 68  |
| 3.9. Постановление о назначении трасологической экспертизы (спилы<br>деревьев).....      | 80  |
| 3.10. Заключение трасологической экспертизы (спилы деревьев).....                        | 82  |
| Раздел 4. Назначение исследования холодного оружия.....                                  | 88  |
| 4.1. Постановление о назначении исследования холодного оружия .....                      | 88  |
| 4.2. Заключение исследования холодного оружия .....                                      | 90  |
| Раздел 5. Назначение портретной экспертизы.....  | 95  |
| 5.1. Постановление о назначении портретной экспертизы.....                               | 95  |
| 5.2. Заключение портретной экспертизы .....  | 97  |
| Раздел 6. Назначение почерковедческой экспертизы .....                                   | 108 |
| 6.1. Постановление о назначении почерковедческой экспертизы.....                         | 108 |
| 6.2. Заключение почерковедческой экспертизы.....   | 111 |
| Раздел 7. Назначение технико-криминалистической экспертизы<br>документов.....            | 121 |
| 7.1. Постановление о назначении технико-криминалистической<br>экспертизы документа ..... | 121 |
| 7.2. Заключение технико-криминалистической экспертизы документа                          | 123 |

## **Введение**

---

Экспертно-криминалистическая деятельность заключается в осуществлении экспертно-криминалистическими центрами, отделами (отделениями) органов внутренних дел (подразделений) системы МВД России государственной судебно-экспертной деятельности, а также в применении технических средств и специальных знаний по заданиям уполномоченных законодательством Российской Федерации государственных органов и должностных лиц:

1. Судов, руководителей следственных органов, следователей, органов дознания и дознавателей.
2. Органов и должностных лиц, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.
3. Подразделений государственных органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность.
4. Нотариусов.
5. Избирательных комиссий.

К основным функциям экспертно-криминалистических подразделений относятся:

1. Государственная судебно-экспертная деятельность, применение технических средств и специальных знаний в уголовном судопроизводстве.
2. Государственная судебно-экспертная деятельность, применение технических средств и специальных знаний при производстве по делам об административных правонарушениях.
3. Применение технических средств и специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности.
4. Участие в осуществлении государственной геномной регистрации.
5. Участие в осуществлении государственной дактилоскопической регистрации.
6. Проведение экспертных исследований в целях обеспечения доказательств.
7. Участие в деятельности по предупреждению преступлений.

8. Оказание содействия избирательным комиссиям, комиссиям референдума при осуществлении их полномочий в ходе реализации гражданами Российской Федерации избирательных прав.

Правовую основу экспертно-криминалистической деятельности составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации и межведомственные нормативные правовые акты.

Среди них можно отметить приказы МВД России, регламентирующие деятельность экспертно-криминалистических подразделений:

1. Приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России».

2. Приказ МВД России от 30.05.2003 № 366 «О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел».

3. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»).

4. Приказ МВД России от 10.02.2006 № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации»).

5. Приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России».

Сотрудники экспертных подразделений имеют допуски на право производства всех предусмотренных приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 видов судебных экспертиз:

1. Баллистической:

- исследование огнестрельного оружия, патронов к нему, следов их действия и обстоятельств выстрела.

2. Дактилоскопической:

- исследование следов рук человека.

3. Портретной:

- идентификация (отождествление) личности по признакам внешности.

4. Почерковедческой:

- исследование почерка и подписей.

5. Техничко-криминалистической экспертизы документов:

- исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их подделки; восстановление содержания поврежденных документов.

6. Трасологической:

- исследование следов ног, зубов, губ, ногтей человека, обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, производственных механизмов на изделиях массового производства; одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов.

7. Экспертизы холодного и метательного оружия:

- установление принадлежности предмета к холодному и метательному оружию.

В настоящем пособии представлены образцы постановлений по назначению экспертиз и экспертных исследований. Все личные данные участников, время, место, события и иные данные специально разработаны авторским коллективом, любое сходство является совпадением.

# Раздел 1.

## Назначение баллистической экспертизы

### 1.1. Постановление о назначении баллистической экспертизы

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении \_\_\_\_\_ баллистической \_\_\_\_\_ судебной экспертизы  
(какой именно)

г. Казань \_\_\_\_\_ « 1 » августа 2020 г.  
(место составления)

Дознаватель ОП № 7 «Гагаринский» УМВД РФ по г. Казани старший лейтенант полиции Круглова И.И.,

(должность следователя (дознавателя),  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № \_\_\_\_\_ 123456 \_\_\_\_\_ ,

#### УСТАНОВИЛ:

В рамках обыска квартиры № 34 по адресу г. Казань, ул. Гаврилова, д. 5 в кладовой в пакете был обнаружен предмет, похожий на паяльник, и фрагмент гильзы. Предмет, похожий на паяльник, был изъят и упакован в картонный короб из-под фена. Гильза изъята и упакована в прозрачный канцелярский файл.

(излагаются основания назначения  
судебной экспертизы)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить \_\_\_\_\_ баллистическую \_\_\_\_\_  
(какую именно)  
судебную экспертизу, производство которой поручить \_\_\_\_\_

экспертам отдела ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(фамилия, имя, отчество эксперта либо  
наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом 1. Относятся ли представленные вопросы: \_\_\_\_\_ ный \_\_\_\_\_  
на экспертизу объект к категории огнестрельного оружия?

2. Если да, то каким способом изготовлен?

---

3. Пригоден ли данный объект для стрельбы?

---

(формулировка каждого вопроса)

4. Если да, то какими боеприпасами?

---

5. Не стреляна ли данная гильза, пуля из представленного устройства?

---

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

\_\_\_\_\_ (какие именно)

1. Предмет, похожий на паяльник, и фрагмент гильзы, упакованные в картонный короб из-под фена, наибольшими размерами 75x240x275 мм.

---

2. Пуля, упакованная в прозрачный канцелярский файл.

---

4. Поручить: Руководству ЭКЦ МВД по Республике Татарстан  
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>1</sup>.

**Следователь (дознатель)**

\_\_\_\_\_ (подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

\_\_\_\_\_ (подпись)

---

<sup>1</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

**МВД РОССИИ**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО РЕСПУБЛИКЕ**  
**ТАТАРСТАН**  
**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**  
**тел. (843) 221-20-91** **420032, г. Казань, ул. 1 Мая, 23**

Мне, Иванову Ивану Ивановичу, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

2 августа 2020 г.

подпись \_\_\_\_\_ И.И. Иванов

## **1.2. Заключение баллистической экспертизы**

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 1111**

г. Казань

Производство экспертизы

начато в 13 ч. 00 м. 2.08.2020

окончено в 18 ч. 00 м. 2.08.2020

Я, старший эксперт отдела криминалистических экспертиз и ОМП ЭКЦ МВД по Республике Татарстан Иванов Иван Иванович, имеющий высшее техническое образование и стаж работы по экспертной специальности «Баллистическая экспертиза» 18 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 1 августа 2020 года дознавателем ОП-7 «Гагаринский» Управления МВД России по г. Казани Кругловой И.И. по уголовному делу № 123456, произвел судебную баллистическую экспертизу.

## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Кратко изложены в постановлении о назначении экспертизы.

### НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНЫ:

- Предмет, похожий на паяльник, и фрагмент гильзы, упакованные в картонный короб из-под фена, наибольшими размерами 75x240x275 мм (см. иллюстрацию №1). На поверхности короба имеются цветные изображения фена и насадок, а также надписи: «Diana» «COMPACT PRO» и т.д. Упаковка по всему периметру перетянута прозрачной клейкой лентой. К поверхности короба при помощи клейкой ленты прикреплен лист бумаги серого цвета, на одной из сторон которого имеется сопроводительный рукописный текст, выполненный красящим веществом черного цвета: *«Паяльник и предмет, похожий на гильзу, изъяты в ходе ОМП кв 26 д 72 по ул. Мусина 1) (подпись) 2) (подпись) эксп (подпись) след. (подпись)»*, а также три фрагмента листа бумаги белого цвета, наибольшими размерами 48x52 мм на поверхности которых нанесены оттиски круглой печати синего цвета «Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ ПО НОВО-САВИНОВСКОМУ РАЙОНУ ГОРОДА КАЗАНЬ \* ДЛЯ ПАКЕТОВ».

- Пуля, упакованная в прозрачный канцелярский файл (см. иллюстрацию № 2). Горловина файла перетянута нитью черного цвета. К поверхности нити приклеен фрагмент листа бумаги белого цвета, наибольшими размерами 71x74 мм на сторонах которого имеется сопроводительный рукописный текст, выполненный красящим веществом синего цвета: *«КУСП-0000 В пакете находится металлический цилиндр и марлевая салфетка. Пакет перевязан ниткой и опечатан в присутствии понятых 1. (фамилия) (подпись) 2. (фамилия) (подпись) УУП ОП-6 «Савиново» (подпись) 1.08.20»*.

Упаковки на момент исследования не нарушены и обеспечивают сохранность объектов при транспортировке и хранении.



Иллюстрация №1. Общий вид упаковки №1

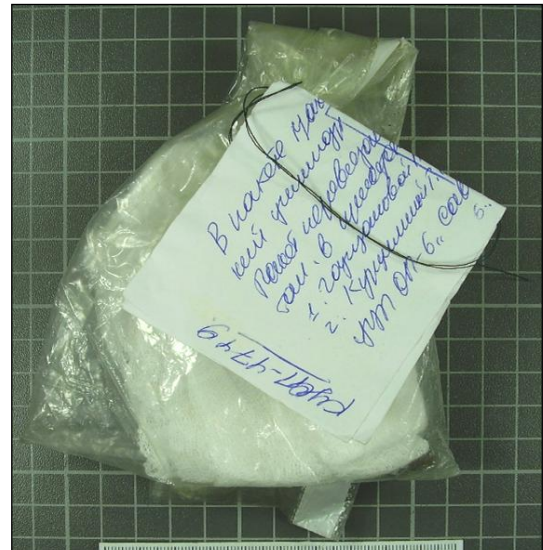


Иллюстрация №2. Общий вид упаковки №2

После вскрытия упаковок в соответствующей последовательности, из них были извлечены:

- самодельное стреляющее устройство (см. иллюстрацию № 3);
- фрагмент гильзы (см. иллюстрацию № 4);
- пуля (см. иллюстрацию № 5).

Общий вид и количество объектов исследования соответствуют перечню представленных на экспертизу предметов, указанному в постановлении о назначении экспертизы.

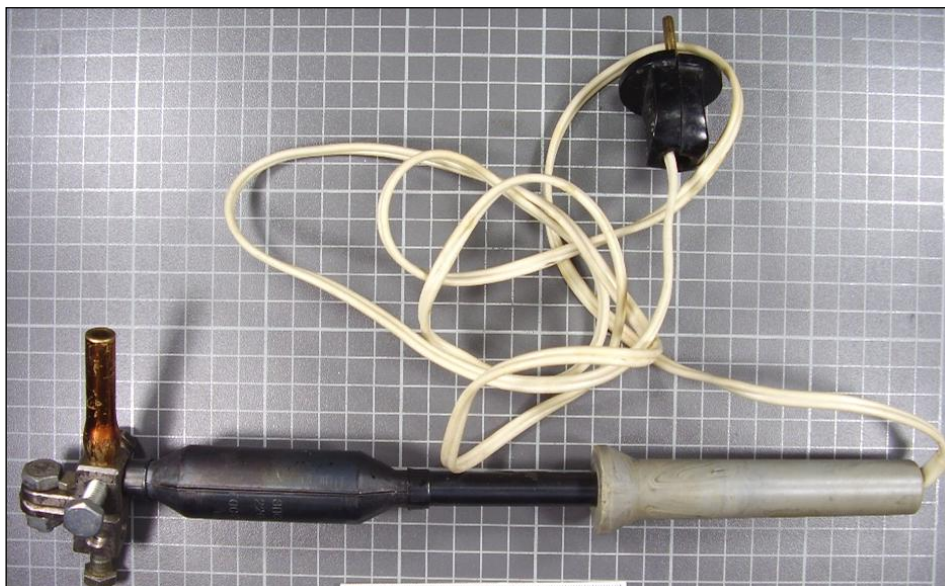


Иллюстрация №3. Общий вид объекта, извлеченного из упаковки №1



Иллюстрация №4. Общий вид гильзы, извлеченной из упаковки №1

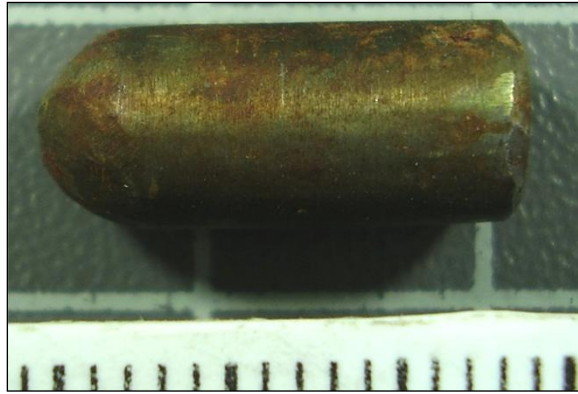


Иллюстрация №5. Общий вид пули, извлеченной из упаковки №2

### **ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

*(В оригинальной постановке следователя)*

1. Относятся ли представленный на экспертизу объект к категории огнестрельного оружия?
2. Если да, то каким способом изготовлен?
3. Пригоден ли данный объект для стрельбы?
4. Если да, то какими боеприпасами?
5. Не стреляна ли данная гильза, пуля из представленного устройства?

### **ИССЛЕДОВАНИЕ:**

Дальнейшее исследование проводилось в соответствии с методикой, приведенной в изданиях:

- Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию. - М.:ГУ ЭКЦ МВД России, 2000 (утверждена Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований, протокол № 8 от 29.02.2000);

- Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / Часть I. Под редакцией канд. техн. наук Ю.М. Дильдина. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010. Идентификация нарезного огнестрельного оружия по следам на стреляных гильзах, стр. 82-91»;

- Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств/ Часть I. Под редакцией канд. техн. наук Ю.М. Дильдина. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010. Идентификация нарезного огнестрельного оружия по следам на выстреленных пулях, стр. 72-81».

При описании представленного на исследование оружия применялась терминология, соответствующая ГОСТ 28653-90 «Оружие стрелковое. Термины и определения».

I. Визуальным осмотром предмета (см. иллюстрацию № 3), представленного на исследование установлено, что он разряжен (патронник ствола пуст).

Исследуемое стреляющее устройство состоит из следующих основных частей и механизмов (см. иллюстрацию № 6):

- ствола (отм. 1);
- затвора (отм. 2);
- воспламеняющего устройства (отм. 3).

**Технические характеристики:**

|                      |       |   |      |
|----------------------|-------|---|------|
| общая длина, мм..... | 320   | длина ствола, мм.....                               | 66,4 |
| высота, мм.....      | 51    | диаметр патронника, мм.....                         | 7,7  |
| ширина, мм.....      | 100   | наружный диаметр ствола (в центр. части), мм.....   | 10,0 |
| масса, кг .....      | 0.327 | внутренний диаметр ствола у дульного среза, мм..... | 6,5  |

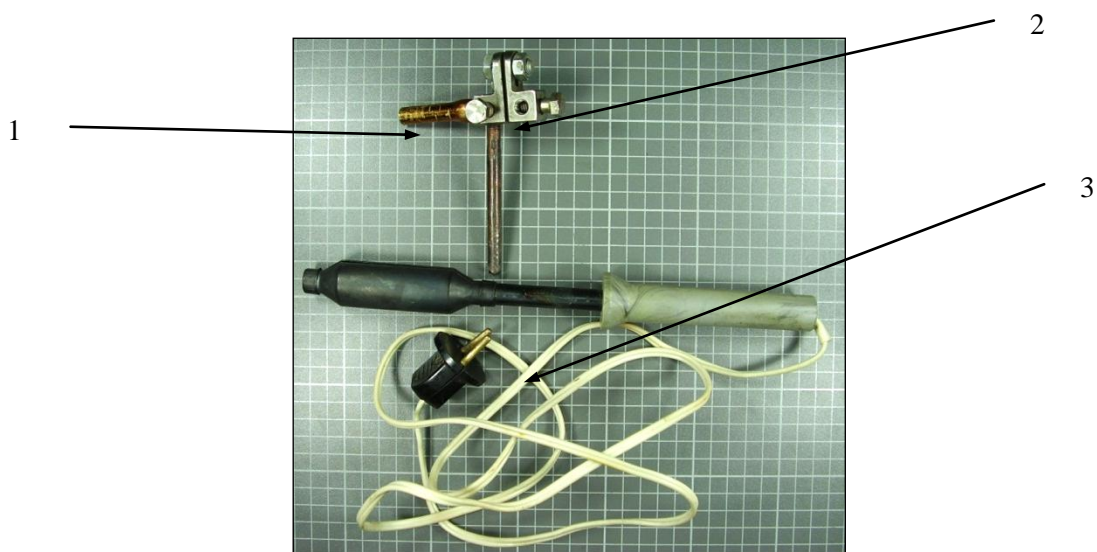


Иллюстрация № 6. Вид основных частей и механизмов исследуемого устройства

**Ствол:** цилиндрической формы, изготовлен из металла желтого цвета, не обладающего магнитными свойствами. Соединение ствола со ствольной коробкой осуществлено посредством тугой посадки с последующим его поджатием двумя болтами, расположенными с противоположных сторон. Канал ствола сквозной, гладкий. На расстоянии 33 мм от дульного среза ствола просматривается его расширение (вздутие) до наибольшего диаметра 13 мм. В нижнюю часть ствольной коробки вкручен стержень, изготовленный из металла темно-коричневого цвета длиной – 86 мм, диаметром – 8 мм. Данный стержень помещается в нагревательный элемент паяльника.

**Затвор:** представляет собой уголок, изготовленный из металла серого цвета, не обладающего магнитными свойствами. На одной из сторон уголка имеются сквозные отверстия с внутренней резьбой диаметром 6,5 мм. В одно из отверстий вкручен болт с шириной головки 12 мм. Торцевая часть стержня болта упирается в казенный срез ствола, тем самым, осуществляя его запираение. Соединение ствола с затвором осуществлено посредством болтового соединения.

**Воспламеняющее устройство с рукояткой:** составляют единое целое и представляют собой электрический паяльник со шнуром промышленного изготовления. «Жало» паяльника отсутствует. На поверхности паяльника имеются следующие рельефные маркировочные обозначения: «ЭПСН 100/220» «220 V~50 Hz» «100 W» «ГОСТ 7219-83» «Ц. 2Р 14К.» «1986 г.».

Наличие следов грубой механической обработки, использованный материал, общая конструкция в целом указывают на то, что устройство, представленное на исследование, изготовлено самодельным способом по типу однозарядного стреляющего устройства.

Проверкой взаимодействия частей и механизмов установлено, что:

- для отпирания канала ствола необходимо, отвернуть (ослабить) болт, соединяющий ствольную коробку с затвором, отвести затвор в сторону;

- зарядка оружия происходит путем вложения строительно-монтажного патрона (составного патрона) в патронник. Метаемый снаряд (пуля) помещается в ствол через дульный срез;

- запираение ствола осуществляется поворотом затвора до со-  
вмещения торцевой поверхности болта с казенным срезом ствола, с  
последующим закреплением (поджатием гаечными ключами) соеди-  
нительных элементов;

- при включении паяльника в электрическую сеть с напряжени-  
ем 220 V в течение 4-5 минут происходит термический нагрев ини-  
цирующего состава патрона, после чего происходит выстрел.

Проведенным исследованием установлено, что устройство  
обладает комплексом частей и механизмов, характерных для  
огнестрельного оружия.

Для определения баллистических характеристик исследуемого  
устройства проводилась экспериментальная стрельба составными па-  
тронами (строительно-монтажный патрон и свинцовая пуля). Выстре-  
лы производились через регистратор скорости РС-4М. Все выстрелы  
произошли безотказно, каких-либо видимых изменений или разруше-  
ний в конструкции устройства после стрельбы не наблюдалось, что  
свидетельствует о его пригодности к производству выстрелов. Сред-  
няя скорость полета пули в результате трех измерений составила 115  
м/с. Исходя из средней скорости полета пули, ее веса и диаметра, вы-  
числяем удельную кинетическую энергию по формуле:

а) определение кинетической энергии выстрелянной пули по  
формуле:

$$E = \frac{MV^2}{2} = \frac{0,0036 \times 115^2}{2} = 23,81 \text{ Дж}$$

где: M – масса выстрелянной пули = 0,0036 кг;

V – средняя скорость пули = 115 м/с.

б) определение площади поперечного сечения выстрелянной пу-  
ли по формуле:

$$S = \frac{\pi \times d^2}{4} = \frac{3,14 \times 7^2}{4} = 38,47 \text{ мм}^2.$$

где:  $\pi$  – константа, равная 3,14;

d – диаметр выстрелянной пули = 7 мм.

в) определение удельной кинетической энергии выстрелянной пули по формуле:

$$E_{\text{уд}} = \frac{E}{S} = \frac{23,81}{38,47} = 0,62 \text{ Дж/мм}^2,$$

где: E - кинетическая энергия выстрелянной пули в Дж,  
S – площадь поперечного сечения выстрелянной пули в мм<sup>2</sup>.

Удельная кинетическая энергия снаряда составила 0,62 Дж/мм<sup>2</sup>, что выше значения минимальной, необходимой для поражения человека – 0,5 Дж/мм<sup>2</sup> (См.: «Методика экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к огнестрельному оружию.» – М.:ГУ ЭКЦ МВД России, 2000 г.)

Результаты проведенных исследований и экспериментальной стрельбы дают основания для вывода о том, что предмет представленный на экспертизу, изготовлен самодельным способом по типу однозарядных стреляющих устройств калибра 6,5 мм. Данное устройство пригодно для производства выстрелов составными патронами и относится к категории самодельного гладкоствольного огнестрельного оружия.

II. Визуальным осмотром представленного на исследование объекта установлено, что он изготовлен из металла темно-серого цвета, обладающего магнитными свойствами, «Т-образной» формы.

Наружным осмотром гильзы также установлено, что она имеет деформацию в виде разрывов металла дна и корпуса. На наружной поверхности корпуса имеются хаотично расположенные царапины различной длины и ширины.

Срез корпуса окрашен красящим веществом зеленого цвета. На донной части имеется рельефное маркировочное обозначение в виде буквы «V» (см. иллюстрацию №7).

#### **Размерные и весовые характеристики гильзы:**

|   |      |                         |      |
|---|------|-------------------------|------|
| длина, мм.....                          | 15,2 | диаметр фланца, мм..... | 11,0 |
| диаметр корпуса (возле фланца), мм..... | 7,9  | масса, г .....          | 0.6  |



Иллюстрация № 7. Вид донной поверхности гильзы

Конструктивные особенности, использованный материал, маркировочные обозначения, размерные характеристики, качество обработки исследуемой гильзы, а также ее сопоставление с аналогичными изображениями (параметрами) гильз приведенных в справочной литературе: А.В. Кононаев, В.А. Лесников, В.В. Филиппов «Стреляющие устройства небоевого назначения промышленного изготовления: Справочное пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 1997. стр. 46-49», позволяют сделать вывод о том, что она изготовлена заводским способом (производства СССР/Россия), является частью (гильзой) строительно – монтажного патрона.

При детальном исследовании донной поверхности гильзы при помощи микроскопа «Leica MZ 6» с увеличением -  $32^x$  установлено, что на ней имеются рельефные (статико-динамические) следы давления, накладывающиеся друг на друга. Данные следы отобразились в виде окружностей диаметром 6,5 мм, которые могли быть оставлены торцевой поверхностью болта расположенного на затворе стреляющего устройства представленного на исследование. Ответить на вопрос: «Не стреляна ли данная гильза из представленного устройства?» в категорической форме не представляется возможным, по причине отсутствия отображения признаков индивидуализирующих торцевую поверхность запирающего устройства, наложения следов друг на друга, а также невозможности воссоздания реальной картины при про-

изводстве экспериментальных выстрелов, что подразумевает под собой аналогичное усилие затягивания болтов (запирающих и соединительных элементов), использование аналогичного составного патрона и т.п.

III. Представленная на экспертизу пуля (см. иллюстрацию №5) изготовлена из металла белого цвета обладающего магнитными свойствами. Форма головной части оживальная с закругленным кончиком. Ведущая часть пули цилиндрической формы.

Наружным осмотром пули установлено, что на ее поверхности имеются следы коррозии, а также следы производственных механизмов. На ведущей и донной поверхности пули просматриваются хаотично расположенные царапины различной длины и ширины.

#### **Размерные и весовые характеристики пули:**

длина, мм.....15,8      диаметр ведущей части, мм.....6,7  
масса, г.....4,0

Конструктивные особенности, использованный материал, размерные характеристики, качество обработки исследуемой пули позволяют сделать вывод о том, что она изготовлена самодельным способом, вероятно, из металлического прута диаметром не менее 6,7 мм.

При детальном исследовании боковой поверхности пули при помощи микроскопа «Leica MZ 6» с увеличением - 32<sup>x</sup> установлено, что на ней имеются следы обработки слесарным (токарным) инструментом в виде мелких трас, расположенных перпендикулярно к продольной оси пули, а также различные по длине и направлению выкрошенности (выемки) материала.

Исходя из формы и размеров исследуемой пули, можно предположить, что она могла быть стреляна из представленного на исследование устройства. Ответить на вопрос: «Не стреляна ли данная пуля из представленного устройства?» в категорической форме не представляется возможным, по причине отсутствия отображения признаков индивидуализирующих канал ствола стреляющего устройства представленного на экспертизу.

В процессе исследования применялись: лупа (4,5<sup>x</sup>), штангенциркуль №Г16722, циркуль-измеритель, линейка металлическая (ГОСТ 427-75), микроскоп «Leica MZ6», весы «OHAUS».

После проведенного исследования объекты были упакованы в первоначальную упаковку (картонный короб), упаковка перетянута прозрачной клейкой лентой и опечатана оттиском круглой печати синего цвета «ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР МВД РТ №81».

### **В Ы В О Д:**

1-4. Предмет, представленный на экспертизу, изготовлен самодельным способом по типу однозарядных стреляющих устройств калибра 6,5 мм. Данное устройство пригодно для производства выстрелов составными патронами и относится к категории самодельного гладкоствольного огнестрельного оружия.

5. Следы, отобразившиеся в виде окружностей диаметром 6,5 мм на донной поверхности исследуемой гильзы, могли быть оставлены торцевой поверхностью болта, расположенного на затворе стреляющего устройства, представленного на исследование. Ответить на вопрос: «Не стреляна ли данная гильза из представленного устройства?» в категорической форме не представляется возможным по причине отсутствия отображения признаков, индивидуализирующих торцевую поверхность запирающего устройства, наложения следов друг на друга, а также невозможности воссоздания реальной картины при производстве экспериментальных выстрелов, что подразумевает под собой аналогичное усилие затягивания болтов (запирающих и соединительных элементов), использование аналогичного составного патрона и т.п.

Исследуемая пуля могла быть стреляна из представленного на исследование устройства. Ответить на вопрос: «Не стреляна ли данная пуля из представленного устройства?» в категорической форме не представляется возможным по причине отсутствия отображения признаков, индивидуализирующих канал ствола стреляющего устройства, представленного на экспертизу.

### **Список использованной литературы**

1. Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2000 (утверждена Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований, протокол № 8 от 29.02.2000).

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Часть I / под редакцией Ю.М. Дильдина. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010.

3. Кононаев А.В., Лесников В.А., Филиппов В.В. Стреляющие устройства небоевого назначения промышленного изготовления: справочное пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 1997.



На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить \_\_\_\_\_  
дактилоскопическую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить \_\_\_\_\_  
экспертам отдела ЭКЦ МВД РТ по Ново-Савиновскому району г. Ка-  
зани

(фамилия, имя, отчество эксперта либо  
наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом 1. Имеются ли на представлен-  
вопросы: \_\_\_\_\_ ных 10

темных дактилопленках следы рук, пригодные для идентификации  
личности?

(формулировка каждого вопроса)

2. Если да, то не оставлены ли они потерпевшей Кривенко Ксенией  
Артуровной, 15.11.1991 г.р., потерпевшей Чукиной Риммой  
Хайдаровной, 5.07.1985 г.р.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта  
материалы: \_\_\_\_\_

(какие именно)

1. 10 темных дактилопленок со следами рук, упакованных в  
один бумажный конверт и опечатанных оттисками печати «Экспертно-  
Криминалистический центр МВД РТ № 88», выполненными красящим  
веществом синего цвета.

2. Отпечатки пальцев и оттиски ладоней рук на имя Кравец К.А., Чека-  
линой Р.Х., на 2 листах бланков дактилокарт, без упаковки.

4. Поручить: Руководству ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(кому именно)

**Следователь (дознатель)**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>2</sup>.

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « \_\_\_\_ »  
\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

<sup>2</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

**МВД РОССИИ**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**  
**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

**тел. (843) 221-20-91**

**420032, г. Казань, ул. 1 Мая, 23**

Мне, Иванову Ивану Ивановичу, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

2 августа 2020 г.

подпись \_\_\_\_\_ И.И. Иванов

## **2.2 Заключение дактилоскопической экспертизы**

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 1142**

г. Казань

Производство экспертизы

начато в 13 ч. 00 м. 2.08.2020

окончено в 18 ч. 00 м. 2.08.2020

Я, старший эксперт по Ново-Савиновскому району г. Казани ЭКЦ МВД по Республике Татарстан Иванов Иван Иванович, имеющий высшее техническое образование и стаж работы по экспертной специальности «Дактилоскопическая экспертиза» 18 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 1 августа 2020 года дознавателем ОП-7 «Гагаринский» Управления МВД России по г. Казани Кругловой И.И. по уголовному делу №123456, произвел судебную дактилоскопическую экспертизу.

## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Кратко изложены в постановлении о назначении экспертизы.

## НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНЫ:

- 10 темных дактилопленок со следами рук, упакованных в один бумажный конверт и опечатанных оттисками печати «Экспертно-криминалистический центр МВД РТ № 88», выполненными красящим веществом синего цвета.

- Отпечатки пальцев и оттиски ладоней рук на имя Кравец К.А., Чекалиной Р.Х., на 2 листах бланков дактилокарт, без упаковки

## ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

*В формулировке постановления о назначении экспертизы:*

1. Имеются ли на представленных 10 темных дактилопленках следы рук, пригодные для идентификации личности?

2. Если да, то не оставлены ли они потерпевшей Кравец Ксенией Артуровной, 17.12.1993 г.р., потерпевшей Чекалиной Риммой Хайдаровной, 26.10.1974 г.р.?

## И С С Л Е Д О В А Н И Е :

На исследование в отдел по Ново-Савиновскому району г. Казани ЭКЦ МВД по Республике Татарстан вещественные доказательства доставлены упакованными в один бумажный конверт белого цвета формы, близкой к прямоугольной, наибольшими размерами 110x220 мм. Конверт снабжен рукописным текстом, выполненным красящим веществом синего цвета: «02.07.2020 ОП-6; Гаврилова 10-55 квартирный грабеж и Кравец К.А., 1993, Чекарина Р.Х., 1974, Панова Г.М., 1980; Изъято: ТДП СПР: 1-2 с чашек на серванте, 3-6 с сахарницы, 7-8 с чайника, 9 с рюмки, 10 с бокала; СО Тукаев, Сп.Гарифов; П: 1., 2». Конверт опечатан оттиском печати «Экспертно-Криминалистический Центр МВД РТ № 88», выполненным красящим веществом синего цвета, и заклеен прозрачной липкой пленкой, целостность упаковки не нарушена, следов вскрытия не обнаружено. Выбранный способ упаковки обеспечивает сохранность объектов при транспортировке и хранении. При вскрытии упаковки из конверта извлечены десять темных дактилопленок формой, близкой к

трапециевидной, наибольшими размерами 34x45 мм, 30x45 мм, 34x65 мм, 30x37 мм, 33x37 мм, 30x38 мм, 34x41 мм, 33x35 мм, 24x34 мм, 25x34 мм. (см. илл. 1, 2).

В качестве сравнительного материала на исследование представлены отпечатки пальцев и оттиски ладоней рук на имя Кравец К.А., 17.12.1993 г.р., Чекалиной Р.Х., 26.10.1974 г.р. (см. илл. 3, 4).

Количество и наименование объектов, представленных на исследование, соответствует их описанию в постановлении о назначении экспертизы.

Дальнейшее исследование проводилось согласно методике, указанной в справочной литературе, а именно: «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств Часть 1» / под редакцией Ю.М. Дильдина. Общая редакция В.В. Мартынова, Москва, 2010 г., стр. 92-145.

Детальным исследованием следокопировальных слоев 10 темных дактилопленок наибольшими размерами 34x45 мм, 30x45 мм, 34x65 мм, 30x37 мм, 33x37 мм, 30x38 мм, 34x41 мм, 33x35 мм, 24x34 мм, 25x34 мм при помощи лупы четырехкратного увеличения под различными углами к источнику света установлено, что на них откопированы следы рук, предварительно обработанные порошком красного цвета.

На темную дактилопленку размерами 34x45 мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 14x27 мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе отобразились центральная, часть левой латеральной, часть дистальной, базисная зоны левая дельта ногтевой фаланги пальца руки. Тип узора петлевой, ножки петель направлены вправо (см. илл. 5).

На темную дактилопленку размерами 30x45 мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 14x21 мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе отобразились часть центральной, часть левой латеральной, часть дистальной, часть базисной зоны левая

дельта ногтевой фаланги пальца руки. Тип узора петлевой. Ножки петель направлены вправо (см. илл. 6).

На темную дактилопленку размерами 34x65 мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 17x29 мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе три потока папиллярных линий, сеть флексорных линий, дельта (см. илл. 7).

На темную дактилопленку размерами 30x37 мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 15x19 мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе отобразились часть центральной, часть дистальной, часть базисной зоны ногтевой фаланги пальца руки. Тип узора дуговой (см. илл. 8).

На темную дактилопленку размерами 33x37 мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 15x23 мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе отобразились центральная, часть левой латеральной, часть дистальной, часть базисной зоны левая дельта ногтевой фаланги пальца руки. Тип узора петлевой, ножки петель направлены вправо (см. илл. 9).

На темную дактилопленку размерами 30x38 мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 14x19 мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе отобразились часть центральной, часть дистальной, зоны ногтевой фаланги пальца руки. Тип узора петлевой, ножки петель направлены вправо (см. илл. 10).

На темную дактилопленку размерами 34x41мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 16x20мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе отобразились центральная,

дистальная базисная зоны ногтевой фаланги пальца руки. Тип узора дуговой (см. илл. 11).

На темную дактилопленку размерами 33x35 мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 15x17 мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе отобразились часть центральной, часть дистальной, зоны ногтевой фаланги пальца руки. Тип узора, вероятно, петлевой, ножки петель направлены вправо (см. илл. 12).

На темную дактилопленку размерами 24x34 мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 11x13 мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе отобразились часть центральной, часть правой латеральной, часть базисной зоны левая дельта ногтевой фаланги пальца руки. Тип узора не определен из-за недостаточного отображения участка центральной зоны (см. илл. 13).

На темную дактилопленку размерами 25x34 мм отобразился след руки овальной формы наибольшими размерами 13x19 мм. Принимая во внимание форму, размеры папиллярных линий, их расположение и взаиморасположение, а также размерные характеристики самого следа, можно сделать вывод о том, что в следе отобразились центральная, часть левой латеральной, часть базисной зоны левая дельта ногтевой фаланги пальца руки. Тип узора завитковый (см. илл. 14).

Детали строения вышеописанных следов в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений отобразились отчетливо, в совокупности своей индивидуализируют узор, что позволяет сделать вывод о том, что данные следы рук пригодны для идентификации личности.

Для получения иллюстрационного изображения следов они были сфотографированы цифровым фотоаппаратом «SAMSUNG S85» с последующей распечаткой на печатающем лазерном устройстве «HP Laser Jet 1100». Изображения следов прямые, папиллярные линии черные. Дальнейшее исследование проводилось по снимкам следов рук.

Сравнительным исследованием, проведенным методом сопоставления папиллярных узоров следов рук между собой на одноименных

сравниваемых участках, установлено совпадение папиллярных узоров пальцев рук, откопированных на темные дактилопленки 30x37 мм, 34x41 мм. Это позволяет сделать вывод о том, что следы пальцев рук, откопированные на темные дактилопленки размерами 30x37 мм и 34x41 мм оставлены одним пальцем. Для остальных следов совпадений не установлено.

В качестве сравнительного материала на исследование представлены отпечатки пальцев и оттиски ладоней рук на имя Кравец Ксении Артуровны, 17.12.1993 г.р., Чекалиной Риммы Хайдаровны, 30.10.1974 г.р. выполненные черным красящим веществом на двух бланках дактилокарт белого цвета прямоугольной формы установленного образца формата А4. Отпечатки пальцев выполнены путем прокатки всех десяти пальцев в установленной последовательности, что подтверждается контрольными оттисками. В отпечатках на имя Кравец К.А. в отпечатке 7 пальца отобразился завитковый тип узора, в отпечатках 8, 9, 10 пальцев отобразился дуговой тип узора, в остальных - петлевой. В отпечатках на имя Чекалиной Р.Х. в отпечатках 1, 5, 6, 7 пальцев отобразился петлевой тип узора, в остальных - завитковый. На оборотной стороне листов бумаги имеются оттиски ладоней рук. Качество отпечатков пальцев и оттисков ладоней рук удовлетворительное, они пригодны для сравнительного исследования. (см. илл. 3, 4)

Сравнительным исследованием, проведенным методом сопоставления папиллярных узоров следов рук, откопированных на 10 темных дактилопленок размерами 34x45 мм, 30x45 мм, 34x65 мм, 30x37 мм, 33x37 мм, 30x38 мм, 34x41 мм, 33x35 мм, 24x34 мм, 25x34 мм с отпечатками пальцев и оттисками ладоней рук на имя Кравец К.А., Чекалиной Р.Х. на одноименных сравниваемых участках, установлено различие в узорах, как по общим (тип узора, форма, размеры, направление и взаиморасположение потоков папиллярных линий), так и по частным признакам строения папиллярного узора. Различия устойчивы, отобразились отчетливо, их количество достаточно для вывода о том, что следы рук, откопированные на 10 темных дактилопленок размерами 34x45 мм, 30x45 мм, 34x65 мм, 30x37 мм, 33x37 мм, 30x38 мм, 34x41 мм, 33x35 мм, 24x34 мм, 25x34 мм, оставлены не Кравец К.А., не Чекалиной Р.Х., чьи отпе-

чатки пальцев и оттиски ладоней представлены на исследование, а кем-то другим.

В процессе исследования производилось фотографирование цифровым фотоаппаратом «SAMSUNG S85» с последующей распечаткой на печатающем лазерном устройстве «HP Laser Jet 1100», использовался сканер «HP Scanjet G 2410», для улучшения изображения снимков (усиления контрастности, регулирования яркости, переворота, инвертирования, кадрирования изображения) применялась компьютерная программа «Gimp-2», измерение производилось при помощи линейки ГОСТа 427-75.

После проведения исследования 10 темных дактилопленок были упакованы в бумажный конверт и опечатаны оттиском круглой печати «Экспертно-криминалистический центр МВД РТ № 88».

#### ВЫВОДЫ:

1, 2. Следы рук, откопированные на 10 темных дактилопленок наибольшими размерами 34x45 мм, 30x45 мм, 34x65 мм, 30x37 мм, 33x37 мм, 30x38 мм, 34x41 мм, 33x35 мм, 24x34 мм, 25x34 мм, изъятые с поверхности посуды при осмотре места происшествия по факту мошенничества 02.07.2017 в кв.55 д.10 по ул. Гаврилова г. Казани, пригодны для идентификации личности и оставлены не потерпевшей Кравец Ксенией Артуровной, 17.12.1993 г.р., не потерпевшей Чекалиной Риммой Хайдаровной, 26.10.1974 г.р., чьи отпечатки пальцев и оттиски ладоней представлены на исследование, а кем-то другим.

Эксперт

\_\_\_\_\_ И.И. Иванов

Приложение: Иллюстрационная таблица на 2 листах бумаги прилагается.

#### Справочная литература

1. Пророков И.И. Криминалистическая экспертиза следов, ВСШ МВД СССР, Волгоград, 1980.

2. Майлис Н.П. Судебная трасология: учебник для студентов юридических вузов. М.: Экзамен, Право и закон, 2003.

3. «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств Часть 1» Под редакцией Ю.М. Дильдина. Общая редакция В.В. Мартынова, Москва, 2010, С. 92 – 145.

**Таблица к заключению эксперта № 1142 от 31.08.2020**

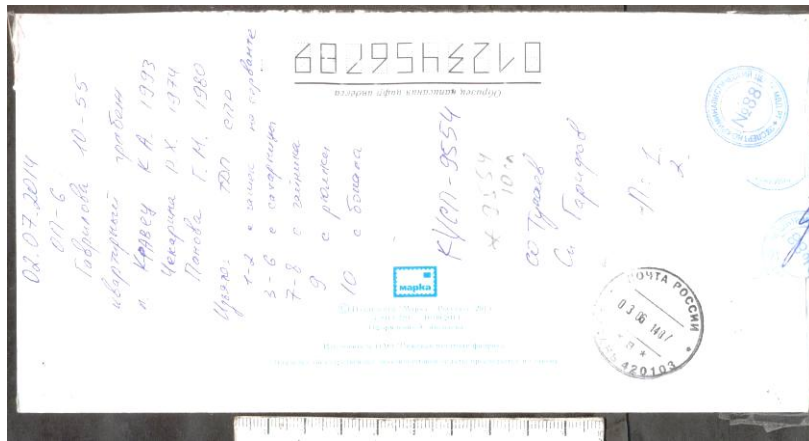
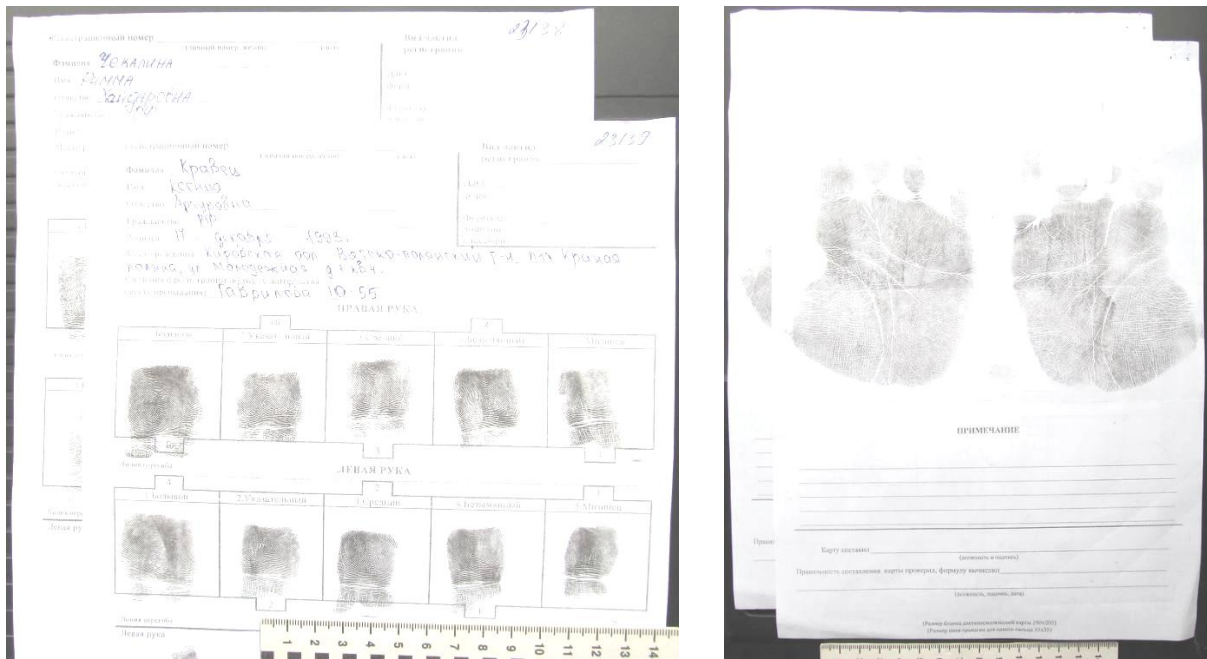


Иллюстрация 1. Общий вид конверта



Иллюстрация 2 Общий вид темных дактилопленок



Иллюстрации 3, 4. Отпечатки пальцев и оттиски ладоней рук на имя Кравец К.А., Чекалиной Р.Х.



Иллюстрация 5.  
След пальца руки  
наиб. раз-ми 14x27 мм, отко-  
пированный на тд/пленку  
раз-ми 34x45 мм



Иллюстрация 6.  
След пальца руки  
наиб. раз-ми 14x21 мм,  
откопированный на тд/пленку  
наиб. раз-ми 30x45 мм

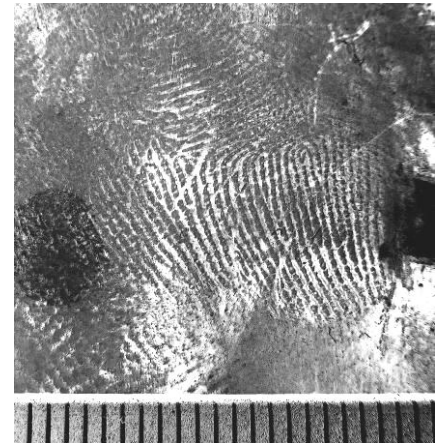


Иллюстрация 7.  
След участка руки  
наиб. раз-ми 17x29 мм,  
откопированный на тд/пленку  
наиб. раз-ми 34x65 мм

два следа с чашек на серванте

с сахарницы



Иллюстрация 8.  
След пальца руки  
наиб. раз-ми 15x19 мм,  
откопированный на тд/пленку  
раз-ми 30x37 мм



Иллюстрация 9.  
След пальца руки  
наиб. раз-ми 15x23 мм,  
откопированный на тд/пленку  
наиб. раз-ми 33x37 мм  
все три следа с сахарницы



Иллюстрация 10.  
След участка руки  
наиб. раз-ми 14x19 мм,  
откопированный на тд/пленку  
наиб. раз-ми 30x38 мм

Таблицы к заключению эксперта № 1142 от 31.08.2020.



Иллюстрация 11.  
След пальца руки  
наиб. раз-ми 16x20.мм,  
откопированный на тд/пленку  
наиб. раз-ми 34x41 мм



Иллюстрация 12.  
След пальца руки  
наиб. раз-ми 15x17 мм,  
откопированный на тд/пленку  
наиб. раз-ми 33x35 мм  
леда с поверхности чайника

оба следа с поверхности чайника

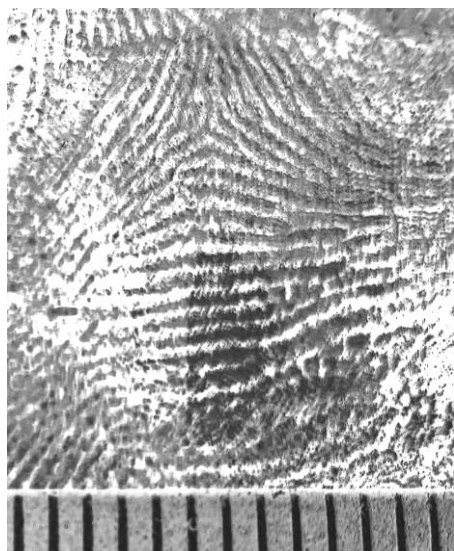


Иллюстрация 13.  
След пальца руки  
наиб. раз-ми 11x13 мм,  
откопированный на тд/пленку  
наиб. раз-ми 24x34 мм  
с поверхности рюмки



Иллюстрация 14.  
След участка руки  
наиб. раз-ми 13x19 мм,  
откопированный на тд/пленку  
наиб. раз-ми 25x34 мм  
с поверхности бокала

## Раздел 3. Назначение трасологической экспертизы

---

### 3.1. Постановление о назначении трасологической экспертизы

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении \_\_\_\_\_ трасологической \_\_\_\_\_ судебной экспертизы  
(какой именно)

г. Казань \_\_\_\_\_ « 11 » \_\_\_\_\_ апреля \_\_\_\_\_ 2020 г.  
(место составления)

Старший следователь ГСУ МВД по Республике Татарстан старший лейтенант юстиции \_\_\_\_\_

(должность следователя (дознателя),

Некрасов В.В. \_\_\_\_\_ ,  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № \_\_\_\_\_ 123456 \_\_\_\_\_ ,

#### УСТАНОВИЛ:

11 апреля 2020 года неустановленные лица проникли в дом гр. Ивановой Л.П., по адресу г. Казань, ул. К. Маркса, 55, откуда похитили деньги в сумме 9000 рублей. В ходе осмотра места происшествия, а именно: дома, принадлежащего гр. Ивановой Л.П., был обнаружен и изъят след обуви.

В связи с тем, что исследование следов обуви требует применения специальных знаний, необходимо назначение криминалистической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить \_\_\_\_\_ трасологическую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой

поручить \_\_\_\_\_

экспертам отдела ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(фамилия, имя, отчество эксперта либо  
наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом 1. Пригоден ли для идентификации след

обуви, изъятой с места происшествия по факту кражи у Ивановой Л.П.?

(формулировка каждого вопроса)

2. Если да, то не оставлен ли он обувью, изъятой у подозреваемого Никифорова М.С.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

(какие именно) \_\_\_\_\_

1. Липкую ленту со следом обуви, упакованную в бумажный конверт.

2. Демисезонный полуботинок на правую ногу 41 размера, поверхность которого окрашена красящим веществом черного цвета, изъятый у подозреваемого Никифорова М.С.

4. Поручить: Руководству ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>3</sup>.

**Следователь (дознатель)**

\_\_\_\_\_ (подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

\_\_\_\_\_ (подпись)

<sup>3</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.



### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:**

11 апреля 2020 года неизвестные лица проникли в дом гр. Ивановой Л.П., по адресу г. Казань, ул. К. Маркса, д. 55, откуда похитили деньги в сумме 9000 рублей. В ходе осмотра места происшествия, а именно: дома, принадлежащего гр. Ивановой Л.П., был обнаружен и изъят след обуви.

### **НА ЭКСПЕРТИЗУ ПОСТУПИЛИ:**

1. Одна липкая лента со следом обуви, упакованная в бумажный конверт.
2. Ботинок на правую ногу без упаковки.

### **НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

1. Пригоден ли для идентификации след обуви, изъятый с места происшествия по факту кражи у Ивановой Л.П.?
2. Если да, то не оставлен ли он обувью, изъятой у подозреваемого Никифорова М.С.?

### **ИССЛЕДОВАНИЕ:**

На исследование в ЭКЦ МВД по Республике Татарстан объекты поступили:

1. Бумажный конверт белого цвета (см. изображение №1) размерами 162x114 мм. На лицевой стороне конверта в левом верхнем углу имеются рукописные цифры «14», выполненные красящим веществом зеленого цвета. Клапан конверта не заклеен. Из конверта была извлечена липкая лента на бумажной основе в форме пятиугольника, размерами 93x49 мм (см. изображение № 2).

2. Демисезонный полуботинок на правую ногу 41 размера, поверхность которого окрашена красящим веществом черного цвета, изъятый у подозреваемого Никифорова М.С., без упаковки (см. изображение № 3).

Внешний вид и количество вещественных доказательств соответствуют описанию следователя в постановлении о назначении экспертизы. Исследование вещественных доказательств проводилось по методике, изложенной в следующих источниках:

1. Калякин А.В., Демина Р.Е., Киселев А.А. «Образцы заключений трасологической экспертизы: учебное пособие. Саратов: СЮИ МВД России, 2004. 68 с.

Осмотром представленной липкой пленки размером 93x49 мм при различном освещении и при помощи криминалистической лупы 4,5-кратного увеличения установлено, что на ее следокопировальный слой откопирован след подошвы обуви, окрашенный темно-серым цветом наибольшим размером 91x49 мм (см. изображение №4, №5). В данном следе отобразился рисунок подошвы обуви в виде окрашенного элемента прямолинейной формы наибольшей шириной 2 мм, треугольных элементов по правому краю следа, два из которых размерами 21x11 мм, один 21x14 мм и двух полуовальных элементов, наибольшими размерами 52x24 мм и 51x20 мм.

В данном следе отобразились общие признаки (форма, размеры, взаиморасположение элементов рисунка подошв обуви), которые носят индивидуальный по характеру, что позволяет сделать вывод о том, что след подошвы обуви, откопированный на липкую пленку размером 93x49 мм, пригоден для идентификации подошвы обуви.

В представленном следе наиболее отчетливо отобразились следующие особенности:

- неокрашенный элемент в форме полуовала размерами 7x3 мм, расположенный на расстоянии 25 мм от левого края следа и 11 мм от нижнего края следа;

- окрашенная линия длиной 5 мм и шириной 1 мм, расположенная на расстоянии 17 мм от нижнего края следа и 11 мм от левого края следа;

- неокрашенный элемент в форме овала размерами 3x3 мм, расположенный на расстоянии 12 мм от левого края следа и 71 мм от нижнего края следа;

- неокрашенная линия длиной 6 мм и шириной 2 мм, расположенная на расстоянии 30 мм от левого края следа и 79 мм от нижнего края следа;

- окрашенный элемент в виде точки размерами 2x2 мм, расположенный на расстоянии 31 мм от правого края следа и 56 мм от нижнего края следа;

- неокрашенный элемент в виде точки размерами 1x1 мм, расположенный на расстоянии 13 мм от правого края следа и 60 мм от нижнего края следа;

- неокрашенная линия длиной 4 мм, расположенная на расстоянии 9 мм от правого края следа и 46 мм от нижнего края следа;

- неокрашенный элемент в форме полуовала размерами 2x2 мм, расположенный на расстоянии 8 мм от правого края следа и 41 мм от нижнего края следа;

- неокрашенный элемент в форме овала размерами 4x4 мм, расположенный на расстоянии 22 мм от правого края следа и 31 мм от нижнего края следа;

- окрашенный элемент в виде точки размерами 1x1 мм, расположенный на расстоянии 15 мм от правого края следа и 25 мм от нижнего края следа.

Совокупность особенностей, отобразившихся в следе размерами 91x49мм, с учетом размеров, формы элементов строения следа, а также их расположения и взаимного положения образуют индивидуализирующий комплекс признаков, позволяющий признать данный след пригодным для идентификации подошвы обуви.

Демисезонные полуботинки состоят из верха и подошвы. Верх полуботинок изготовлен из кожевенного материала, поверхность которого окрашена красящим веществом черного цвета и крепятся к подошве клеевым и пришивным способом. Верх полуботинка со шнурками с округлой носочной частью и берцом соединен с подошвой сшиванием. Подошва изготовлена из резинообразного материала общей длиной 301 мм и состоит из каблука и подметки с размерами: подметка длиной 152 мм, шириной 106 мм, промежуточная часть шириной 82 мм, каблук длиной 88 мм по переднему срезу, шириной 80 мм. Подошва имеет рельефный рисунок в виде выступов, пористой структуры и уступов прямолинейной формы, в подметочной части на верхнем срезе в форме полуовала с максимальными размерами 32x80 мм, по краям подметочной части в форме прямоугольников с максимальными размерами 16x30 мм, в центре подметочной части параллельно подошве полуовал с максимальными размерами 45x120 мм, в промежуточной части подошвы в центре в форме овала с максималь-

ными размерами 20x35 мм, так же в промежуточной части с левого края имеется надпись в виде цифры «41», в каблучной части на нижнем срезе в форме полуовала с максимальными размерами 30x78 мм, по краям каблучной части в форме прямоугольников с максимальными размерами 22x24 мм, в центре каблучной части параллельно подошве полуовал с максимальными размерами 21x55 мм.

При детальном исследовании подошвы полуботинка обнаружены дефекты ее строения эксплуатационного происхождения:

- по всему краю подошвы имеется потертость, в подметочной части имеется потертость с максимальными размерами 110x21 мм, расположенная на расстоянии 44 мм от верхнего края среза подошвы и 17 мм от верхнего края промежуточной части, так же в каблучной части имеется потертость с максимальными размерами 38x25 мм, расположенные по краям;

- в каблучной части подошвы имеется скол длиной 9мм и шириной 3 мм, расположенный на расстоянии 18 мм от нижнего края среза подошвы и 30 мм от левого края среза подошвы.

С целью получения образцов для сравнительного исследования, проверки устойчивости отображения признаков поступившего на экспертизу демисезонного полуботинка, представленного на исследование, были изготовлены экспериментальные оттиски. Подошва полуботинка смазывалась вазелиновым маслом, и производился контакт с поверхностью листов белой нелинованной бумаги, после чего поверхность бумаги обрабатывалась дактилоскопическим порошком «ПМД-Ч». В качестве подложки использовались материалы различной степени упругости. Эксперимент повторялся неоднократно с различной силой нажима. В результате особенности подошвы полуботинка устойчиво отобразились во всех оттисках, что позволило признать их пригодными для сравнительного исследования.

Из всех экспериментальных оттисков был выбран один, в котором наиболее полно и четко отобразился рельеф рисунка каблучной части полуботинка.

Совокупность признаков, имеющаяся в экспериментальном оттиске устойчива, индивидуальна, что позволяет признать его пригодным для сравнительного идентификационного исследования.

При сравнительном исследовании методом сопоставления следа, откопированного на липкую пленку, с экспериментальным оттиском каблучной части подошвы полуботинка, изъятого у подозреваемого Никифорова М.С., установлены совпадения общих признаков: формы, размеров на сопоставимо сравниваемых участках; вида мерейных рисунков отображений кожаного материала, а также частных признаков: формы, размеров, расположению, и взаиморасположению отображений элементов «мерей». Форма, размеры и взаиморасположение, которых индивидуальны для следообразующего объекта.

Для иллюстрации совпадений след, откопированный на липкую пленку, представленный на исследование, и экспериментальный оттиск каблучной части подошвы полуботинка были отсканированы, после чего изготовлены одномасштабные изображения с увеличением в 2 раза. На изображениях № 6 и № 7 красящим веществом красного цвета одноименными числами отмечены следующие совпадающие частные признаки:

- неокрашенный элемент в форме полуовала размерами 7x3 мм, отметка № 1;
- окрашенная линия длиной 5 мм и шириной 1 мм, отметка № 2;
- неокрашенный элемент в форме овала размерами 3x3 мм, отметка № 3;
- неокрашенная линия длиной 6 мм и шириной 2 мм, отметка № 4;
- окрашенный элемент в виде точки размерами 2x2 мм, отметка № 5;
- неокрашенный элемент в виде точки размерами 1x1 мм, отметка № 6;
- неокрашенная линия длиной 4 мм, отметка № 7;
- неокрашенный элемент в форме полуовала размерами 2x2 мм, отметка № 8;
- неокрашенный элемент в форме овала размерами 4x4 мм, отметка № 9;
- окрашенный элемент в виде точки размерами 1x1 мм, отметка № 10.

Установленные совпадающие признаки в своей совокупности индивидуальны, устойчивы и позволяют сделать вывод о том, что

след обуви, откопированный на липкую пленку размером 93x49мм и изъятый по факту квартирной кражи у Ивановой Л.П., оставлен полуботинком на правую ногу, изъятый у подозреваемого Никифорова Михаила Сергеевича.

Наряду с совпадающими признаками наблюдаются некоторые различия в размерах и форме отдельных элементов, которые объясняются механизмом слеодообразования и на результат исследования не влияют.

В процессе исследования применялись: линейка ГОСТ 427-75, лупа четырехкратного увеличения, дактилоскопический порошок ПМД-Ч.

При производстве экспертизы изображения таблицы были получены при помощи сканирующего устройства "ScanJet 5p", обработаны в программе «Adobe Photoshop» (применялись операции выравнивания яркости и контрастности), помещены в текст экспертизы и напечатаны на лазерном печатающем устройстве «Laser Jet 6L».

Липкая лента со следом обуви была упакована в представленный конверт. Клапан конверта заклеен и опечатан печатью эксперта.

### **В ы в о д :**

1. След обуви на липкой пленке размером 93x49 мм, изъятый по факту квартирной кражи у Ивановой Л.П., пригоден для идентификации слеодообразующего объекта.

2. След на липкой пленке размером 93x49 мм, изъятый по факту квартирной кражи у Ивановой Л.П., оставлен полуботинком на правую ногу, изъятый у подозреваемого Никифорова М.С.

Эксперт \_\_\_\_\_ Волкова О.А.

### **Список использованной литературы**

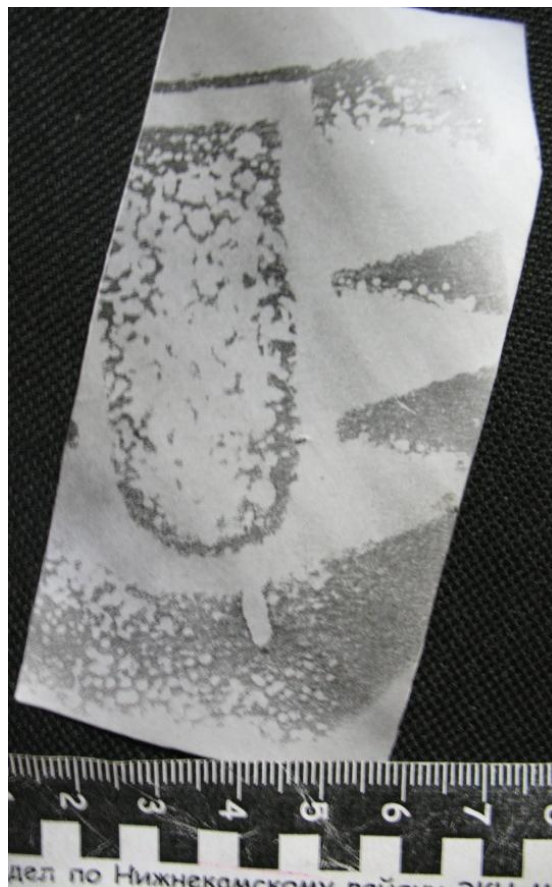
1. Калякин А.В., Демина Р.Е., Киселев А.А. Образцы заключений трасологической экспертизы: учебное пособие Саратов: СЮИ МВД России, 2004. – 68 с.

2. Справочник криминалиста. Т.1. Гомеоскопия / авт.-сост. Степанов Г.Н., Бронников А.И. – Волгоград. ВолЮИ МВД России, 1997.

**Таблица**  
**к заключению эксперта №1 от 12 апреля 2020 года**



Изображение № 1. Общий вид конверта, поступившего на исследование



Изображение № 2 Общий вид липкой пленки размерами 93x49 мм, поступившей на исследование



Изображение № 3. Общий вид полуботинка на правую руку, поступившего на исследование



Изображение № 4. Общий вид полуботинка на правую руку, поступившего на исследование



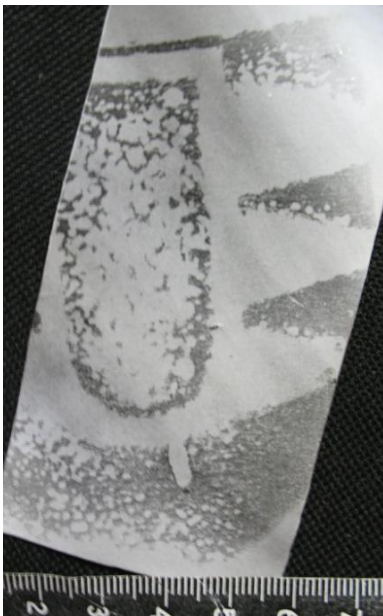
Изображение № 5. Увеличенное изображение следа обуви, поступившего на исследование



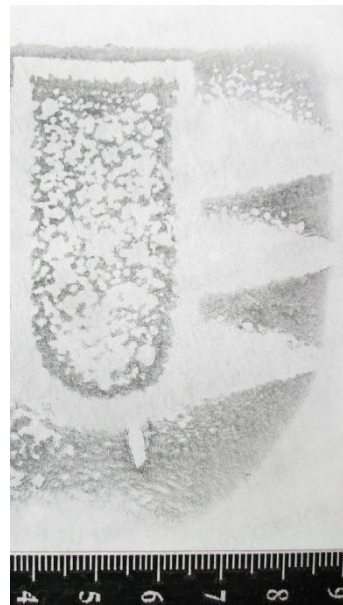
Изображение № 6. Увеличенное изображение следа, представленного на исследование



Изображение № 7. Увеличенный след подошвы обуви, изъятой у подозреваемого Никифорова М.С.



Изображение № 8. То же, что и на изображении № 6, но без разметки



Изображение № 9. То же, что и на изображении № 7, но без разметки

Примечание: на изображении № 6 и № 7 красящим веществом одноименными числами отмечены совпадающие частные (индивидуальные) признаки перчатки.

### 3.3. Постановление о назначении дополнительной трасологической экспертизы

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении дополнительной трасологической судебной экспертизы

(какой именно)

г. Казань

« 11 » апреля 2020 г.

(место составления)

Старший следователь СЧ СУ ГСУ МВД по Республике Татарстан майор юстиции Данькина И.Е.

(должность следователя (дознателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 12345 ,

#### УСТАНОВИЛ:

В период времени с 11 часов 00 минут 07.01.2020 по 10 часов 00 минут 09.01.2020 неизвестное лицо незаконно проникло в гаражный бокс № 1, расположенный в ГСК «Светофор» по адресу: г.Казань, ул. Свяжская, д.20, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Долгову О.В., причинив тем самым последнему материальный ущерб.

09.01.2020 в ходе осмотра гаражного бокса № 1 ГСК «Светофор» обнаружен и изъят фрагмент следа транспортного средства.

Согласно заключению эксперта № 00Э/9 от 24.01.2020 данный фрагмент следа протектора шины транспортного средства пригоден для определения групповой принадлежности шины колеса, его оставившего.

В ходе расследования уголовного дела была изъята автомашина ВАЗ-21103 г/н М958ЕЕ 73 рег., принадлежащая Семагину А.А., на которой обвиняемые Палаев Евгений Григорьевич, 07.08.1992 года рождения, Палаев Денис Григорьевич, 08.09.1993 года рождения, Семагин Алексей Александрович, 22.09.1978 года рождения и Абдреев Марат Галимович, 02.05.1989 года рождения, совершали преступления.

В связи с тем, что исследование следов транспортных средств требует применения специальных знаний, необходимо назначение криминалистической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить дополнительную трасологическую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить

экспертам отдела ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом 1. Оставлен ли след протектора  
вопросы: ра шины транспортного

средства, изъятый в ходе осмотра гаражного бокса № 1 ГСК

(формулировка каждого вопроса)

«Светофор» 09.01.2020 и пригодный для определения групповой

принадлежности шины колеса, его оставившего, автомашиной ВАЗ 21103, г/н М958ЕЕ 73 рег., принадлежащей Семагину А.А.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта 1) оптический диск, материалы: с

(какие именно)

фрагментом следа протектора шины транспортного средства, изъятом 09.01.2020 в ходе осмотра гаражного бокса № 1 ГСК «Светофор»; 2) отрезок темной дактилоскопической пленки с оттиском протектора транспортного средства ВАЗ 21103, г.н. М 958 ЕЕ / 73; 3) копия заключения эксперта № 00Э/9 от 24.01.2020

4. Поручить: Руководству ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>4</sup>.

**Следователь (дознатель)**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «7» июня 2017 г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

<sup>4</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.



### **Обстоятельства дела (из постановления):**

В период с 11 часов 00 минут 07.01.2020 по 10 часов 00 минут 09.01.2020 неизвестное лицо незаконно проникло в гаражный бокс № 1, расположенный в ГСК «Светофор» по адресу: г.Казань, ул.Свияжская, д.20, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее Долгову О.В., причинив тем самым последнему материальный ущерб.

09.01.2020 года в ходе осмотра гаражного бокса № 1 ГСК «Светофор» обнаружен и изъят фрагмент следа транспортного средства.

Согласно заключению эксперта № 00Э/9 от 24.01.2020 данный фрагмент следа протектора шины транспортного средства пригоден для определения групповой принадлежности шины колеса, его оставившего.

В ходе расследования уголовного дела была изъята автомашина ВАЗ-21103, г/н М958ЕЕ 73 рег., принадлежащая Семагину А.А., на которой обвиняемые Палаев Евгений Григорьевич, 07.08.1992 года рождения, Палаев Денис Григорьевич, 08.09.1993 года рождения, Семагин Алексей Александрович, 22.09.1978 года рождения и Абдреев Марат Галимович, 02.05.1989 года рождения, совершали преступления.

### **На экспертизу представлено (из постановления):**

- оптический диск с фрагментом следа протектора шины транспортного средства, изъят 09.01.2020 в ходе осмотра гаражного бокса № 1 ГСК «Светофор».

Объект упакован в самодельный конверт белого цвета размером 209x136 мм, на котором с лицевой стороны имеется рукописный текст, читаемый как: «ОМП от 09.01.20 г. ул. Свияжская, 20», с обратной стороны имеется бумажная бирка с машинописным и рукописным текстом. Целостность упаковки не нарушена (см. иллюстрации №№ 1-2). При вскрытии конверта в нем обнаружен оптический диск Verbatim 52x 80 min 700 MB диаметром 120 мм. Рабочая поверхность имеет глянцевую зеркальную поверхность, нерабочая – матовую белую и зеркальную поверхность. Матричный номер диска 2353 60 X A 17790 (см. иллюстрацию № 3).

- отрезок темной дактилоскопической пленки с оттиском про-  
тектора транспортного средства.

Объект упакован в самодельный конверт белого цвета размером  
360x296мм, на котором с лицевой стороны имеется рукописный  
текст, читаемый как: «След автомашины ВАЗ 21103 г.н. М 958 ЕЕ /73  
принадлежащий Семагину А.А., изъятый в ходе осмотра места про-  
исшествия 04.05.2019 года», скрепленный подписями от имени следо-  
вателя и понятых. Целостность упаковки не нарушена (см. иллюстра-  
цию № 4). При вскрытии конверта в нем обнаружен отрезок темной  
дактилоскопической пленки прямоугольной формы максимальными  
размерами 299x238 мм (см. иллюстрацию №5).

- копия заключения эксперта № 00Э/9 от 24.01.2017, в неупако-  
ванном виде.

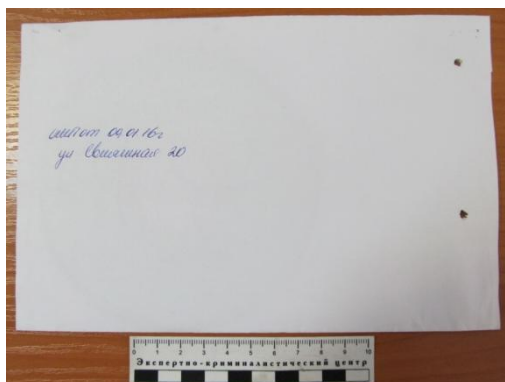


Иллюстрация № 1. Общий вид упаковки №1  
(лицевая сторона)

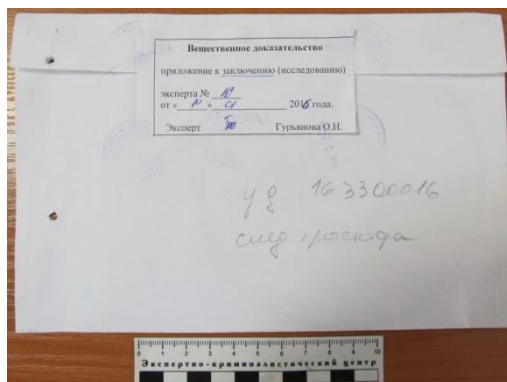


Иллюстрация № 2. Общий вид упаковки №1  
(оборотная сторона)



Иллюстрация № 3. Общий вид объекта,  
обнаруженного при вскрытии упаковки №1

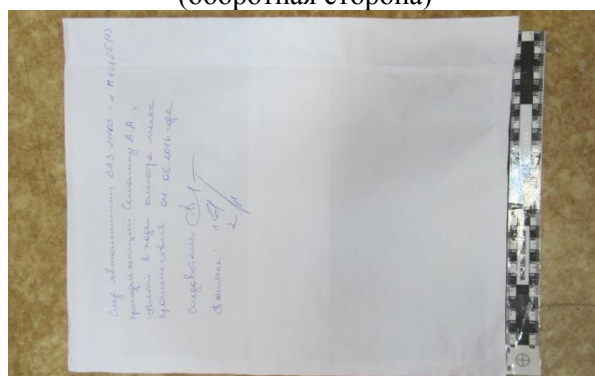


Иллюстрация № 4. Общий вид упаковки №2  
(лицевая сторона)



Иллюстрация №5. Общий вид объекта обнаруженного при вскрытии упаковки №2

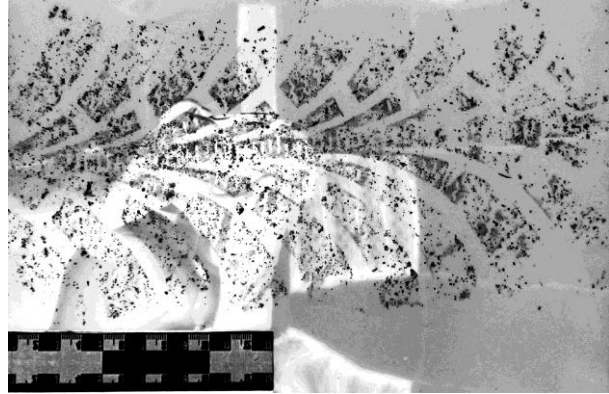


Иллюстрация №6. Оттиск беговой дорожки покрышки, полученный с переднего левого колеса автомашины ВАЗ 21103 г/н «М 958 ЕЕ 73 регион»

Перед экспертом поставлен вопрос:

1. Оставлен ли след протектора шины транспортного средства, изъятый в ходе осмотра гаражного бокса № 1 ГСК «Светофор» 09.01.2020 и пригодный для определения групповой принадлежности шины колеса, его оставившего, автомашиной ВАЗ 21103, г/н М958ЕЕ 73 рег., принадлежащей Семагину А.А.?

#### ИССЛЕДОВАНИЕ:

Пригодный для определения групповой принадлежности шины колеса, его оставившего, след протектора шины транспортного средства был описан и исследован в рамках заключения эксперта № 00Э/9 от 24.01.2019, в ходе которого было установлено, что: «След протектора шины транспортного средства, изъятый в ходе осмотра места происшествия, по факту кражи имущества, принадлежащего Долгову О.В., из помещения гаражного бокса № 1 ГСК «Светофор», расположенного по адресу: г. Казань, Кировский район ул. Свияжская, 20, пригоден лишь для определения по групповой принадлежности шины колеса, его оставившего». Дополнительным исследованием данного следа установлено, что в данном следе не отобразились частные признаки (эксплуатационные – порезы, проколы и т.д.), что дает основание провести сравнительное исследование для определения групповой принадлежности (типа, размера, рисунка протектора шины).

Осмотр автомашины ВАЗ-21103, г/н М 958 ЕЕ 73 регион, проводился 24.05.2019 по адресу: г. Энгс, ул. Автозаводская, дом № 5

(см. иллюстрации № 7-10). Осмотром автомашины установлено, что на данной автомашине имеется четыре колеса (с одинаковым рисунком), с переднего левого колеса был получен экспериментальный оттиск. Для получения оттиска использовалась темная дактилоскопическая пленка. Осмотром поверхностей представленной на исследование темной дактилоскопической пленки размером 299x238 мм, под различными углами по отношению к источнику света, с использованием криминалистической лупы четырехкратного увеличения установлено, что на следовоспринимающей поверхности имеется оттиск беговой дорожки покрышки, отобразившейся в виде наслоения вещества светлого оттенка. Длина оттиска – 295 мм, ширина оттиска – 130 мм. В оттиске с различной степенью выраженности просматривается рисунок протектора, отобразившийся в вид элементов приближенных к прямоугольной форме, расстояние между которыми от 2 мм до 7 мм. Признаки в оттиске отобразились полно и четко, что позволяет признать его пригодным для сравнительного исследования (см. иллюстрацию № 6).



Иллюстрации №7-10. Общий вид автомашины ВАЗ 21103 г/н, М 958 ЕЕ 73 регион на момент осмотра

Проведенным сравнительным исследованием методом сопоставления, представленного цифрового изображения следа протектора шины транспортного средства, изъятого 09.01.2020 в ходе осмотра гаражного бокса № 1 ГСК «Светофор», с представленным оттиском беговой дорожки покрышки, полученным с переднего левого колеса автомашины ВАЗ 21103, г/н М 958 ЕЕ 73 регион, установлено совпадение по общим признакам: типу рельефного рисунка, форме, геометрическим размерам и по взаиморасположению элементов рисунка данного следа.

Установленные совпадающие общие признаки позволяют сделать вывод о том, что представленный след протектора шины транспортного средства мог быть оставлен как протектором шины автомашины ВАЗ 21103 г/н «М 958 ЕЕ 73 регион», так и другим протектором шины, имеющим аналогичную форму, рисунок и размерные характеристики. Решить вопрос в категорической форме не представляется возможным ввиду отсутствия в следе частных признаков отобразившегося рисунка протектора шины.

Обобщая результаты проведенных исследований, можно сделать вывод о том, что:

- представленный след протектора шины транспортного средства мог быть оставлен как протектором шины автомашины ВАЗ 21103, г/н М 958 ЕЕ 73 регион, так и другим протектором шины, имеющим аналогичную форму, рисунок и размерные характеристики. Решить вопрос в категорической форме не представляется возможным, ввиду отсутствия в следе частных признаков отобразившегося рисунка протектора шины.

В ходе криминалистического исследования были использованы:

1. Цифровой фотоаппарат «Canon Power Shot A550»;
2. Криминалистическая линейка с ценой деления 1мм;
3. Криминалистическая лупа с 4-х кратным увеличением
4. Осветительный прибор KAISER RB 260 digital;
5. Принтер «HP Laser Jet 1020» .

## ВЫВОД:

1. Представленный след протектора шины транспортного средства мог быть оставлен как протектором шины автомашины ВАЗ 21103, г/н М 958 ЕЕ 73 регион, так и другим протектором шины, имеющим аналогичную форму, рисунок и размерные характеристики. Решить вопрос в категорической форме не представляется возможным ввиду отсутствия в следе частных признаков отобразившегося рисунка протектора шины.

## Список использованной литературы

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Часть 1. – М.: Интеркрим-персс, 2010.
2. Грановский Г.Л. Основы трасологии (Особенная часть). М., 1974.
3. Пророков И.И. Криминалистическая экспертиза следов. Волгоград, 1980.
4. Филиппов В.В. Описание объектов криминалистического исследования / справочное пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 1995.
5. Криминалистические экспертизы, выполняемые в органах внутренних дел: справочное пособие / Библиотека следователя. – М.: ЭКЦ МВД России, 1992.

### 3.5. Постановление о назначении трасологической экспертизы (замок)

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении \_\_\_\_\_ трасологической \_\_\_\_\_ судебной экспертизы  
(какой именно)

г. Казань \_\_\_\_\_ « 11 » \_\_\_\_\_ апреля 2020 г.  
(место составления)

Старший следователь отдела ОМВД России по г. Казани

(должность следователя (дознателя),

лейтенант юстиции Р.Р. Давлетшин \_\_\_\_\_ ,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № \_\_\_\_\_ 1111111111 \_\_\_\_\_ ,

#### УСТАНОВИЛ:

11 апреля 2020 года неизвестные лица проникли в дом гр. Ивановой Л.П., по адресу: г. Казань, ул. К. Маркса, д. 55, откуда похитили деньги в сумме 9000 рублей. В ходе осмотра места происшествия, а именно: дома, принадлежащего гр. Ивановой Л.П., был изъят замок с входной двери.

В связи с тем, что исследование замков требует применения специальных знаний, необходимо назначение криминалистической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить \_\_\_\_\_ трасологическую \_\_\_\_\_

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить \_\_\_\_\_

экспертам отдела ЭКЦ МВД по Республике Татарстан \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом 1. Исправен ли замок и пригоден ли он для запираения? 2. Имеются ли следы воздействия посторонним предметом?

(формулировка каждого вопроса)

3. Отпирался ли данный замок посторонним предметом?

3. Предоставить в распоряжение эксперта 1) Врезной замок с материалами:

(какие именно)

сувальдным механизмом

4. Поручить:

Руководству ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>5</sup>.

**Следователь (дознатель)**

(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «12» апреля 2017 г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

(подпись)

<sup>5</sup>Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.



### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:**

11 апреля 2020 года неизвестные лица проникли в дом гр. Ивановой Л.П., откуда похитили деньги в сумме 9000 рублей. В ходе осмотра места происшествия, а именно: дома, принадлежащего гр. Ивановой Л.П., был изъят взрезной с сувальдным механизмом замок.

### **НА ЭКСПЕРТИЗУ ПОСТУПИЛИ:**

1. Взрезной замок с сувальдным механизмом, без упаковки.

### **НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

1. Исправен ли замок и пригоден ли он для запираения?
2. Имеются ли следы воздействия посторонним предметом?
3. Отпирался ли данный замок посторонним предметом?

### **ИССЛЕДОВАНИЕ:**

На исследование в отдел ЭКЦ МВД по Республике Татарстан поступил взрезной замок, без упаковки (см. изображение № 1 и №2).

Внешний вид и количество вещественных доказательств соответствуют описанию следователя в постановлении о назначении экспертизы.

Исследование вещественных доказательств проводилось по методике, изложенной в следующих источниках:

1. Поташник С.И. «Криминалистическая экспертиза замков» Москва. С.247.
2. Пророков И.И. «Криминалистическая экспертиза следов», Волгоград, 1980 год. С.281.

Представленный на исследование замок с сувальдным механизмом изготовлен из металла серого цвета, состоит из корпуса прямоугольной формы размерами 118x70x15 мм. Корпус состоит из основания, крышки и лицевой планки. На крышке корпуса имеется бирка прямоугольной формы, ярко зеленого цвета, размерами 12x65 мм, на которой имеется рукописная надпись в виде цифры «10». Крышка крепится к основанию корпуса с помощью двух винтов. Замок имеет скважину для ключа в виде горизонтальной прорези прямоугольной формы, длиной 18 мм и шириной 7 мм, а также двойную прорезь для хвостовика засова

прямоугольной формы размерами 20x13 мм. Горизонтальные края прорези скважины ключа в верхней части имеют вырез в форме круга. На замке имеются маркировочные обозначения в виде стилизованной стрелки, помещенной в квадрат, размерами 7x7 мм. Головка засова замка в форме дуги, длиной 24 мм и шириной 3 мм, которая находится в задвинутом в короб положении, что соответствует отпертому состоянию механизма замка.

При визуальном исследовании с помощью лупы четырехкратного увеличения внешних поверхностей замка обнаружены статические следы в виде четырех вмятин на кромке нижней части крышки корпуса, расположенные на расстоянии 15 мм от правого края и 63 мм от верхнего края крышки корпуса, а также динамические следы на нижней стенке основания корпуса, расположенные на расстоянии 7 мм от правого края и 3 мм от нижнего края, которые отобразились в виде валиков и бороздок, размерами 20x9 мм.

Для исследования внутренних поверхностей корпуса и деталей механизма замка его крышка была снята (см. изображение №3). Механизм замка состоит из засова и пяти сувальд с пружинами, две из которых расположены сверху от основания засова и три снизу от основания засова. В окнах сувальд по три выреза с двумя разноуровневыми перемычками (см. изображение №5-10). На ребре основания засова со стороны ключевой скважины два уступообразных выреза.

Стойка засова находится в крайних дальних к лицевой планке вырезах окон сувальд, что соответствует отпертому состоянию механизма замка.

Конфигурация и размеры ключевой скважины и конструкция механизма замка свидетельствуют о том, что замок предназначен для запирания на два оборота однобородочным ключом с асимметричной конфигурацией бородок.

Следы коррозии и какие-либо загрязнения внутри замка отсутствуют. Детали механизма не смазаны, целостность их не нарушена. Количество деталей соответствует конструкции замка (см. изображение №4). Все пять сувальд находятся в подпружиненном состоянии. Стойка засова жестко зафиксирована в вырезах окон сувальд.

Дальнейшим исследованием замка на дне корпуса и на внутренней поверхности крышки корпуса вокруг ключевой скважины обнару-

жены круговые следы в виде сплошной потертости металла диаметром 21 мм и 22 мм, образованной при многократном воздействии следообразующего предмета (см. изображение № 11 отм. 1).

Характер следов позволяет сделать предварительный вывод о том, что они оставлены ключом (ключами), предназначенным(ми) для отпирания данного замка.

Кроме указанных следов на дне корпуса, непосредственно у ключевой скважины (см. изображение №17 отм.1) на расстоянии 5 мм от верхнего края ключевой скважины и 8 мм от правого края корпуса замка имеются повреждения в виде групп царапин, на участке с наибольшими размерами 32x8 мм, а также на деталях механизма замка, а именно на второй, третьей, четвертой и пятой сверху сувальдах (см. изображение №12-16), на первом уступе засова обнаружены повреждения в виде пяти царапин параллельно расположенные друг другу, длиной до 5 мм. После удаления засова царапин под его основанием не обнаружено. На внешней поверхности второй сувальды на расстоянии 2 мм от нижнего края и 9 мм от левого края сувальды имеются повреждения в виде двух царапин длиной 6 мм и 2,5 мм (см. изображение № 12 отм. 2). На внешней поверхности третьей сувальды на расстоянии 1,5 мм от нижнего края и 10,5 мм от левого края сувальды имеются повреждения в виде шести параллельных друг другу царапин длиной от 4 до 5,5 мм (см.изображение №13 отм. 1). На внешней поверхности четвертой сувальды на расстоянии 14 мм от верхнего края и 7 мм от левого края сувальды имеются повреждения в виде группы царапин в форме параллельных дуг, длиной от 5 до 15 мм (см. изображение №14 отм. 2). На нижней торцевой части четвертой сувальды имеются повреждения в виде статического следа давления (повреждения), размерами 14x3 мм. (см.изображение №15 отм. 1) На внутренней поверхности пятой сувальды на расстоянии 15 мм от верхнего края и 10 мм от левого края сувальды имеются повреждения в виде группы царапин в форме параллельных дуг, длиной от 10 до 14 мм (см. изображение №16 отм. 2).

Экспериментальным запираением и отпиранием замка установлено, что все детали механизма функционируют правильно и без задержек. Засов прочно фиксируется в каждом из трех (отперто, заперто на один оборот, заперто на два оборота), предусмотренных конструкцией замка, положений.

Исходя из вышеизложенного, следует вывод о том что, что врезной сувальдный замок, представленный на исследование, исправен.

Учитывая, что отпирание замка может осуществляться подобранным или поддельным ключом, а также предметами малой твердости (т.е. посторонними предметами, которые либо не оставляют следов, либо их следы совпадают от штатного ключа), ответить на вопрос, отпирался ли замок посторонним предметом, не представляется возможным.

В процессе исследования применялись: линейка ГОСТ 427-75, лупа 4-х кратного увеличения.

При производстве экспертизы изображения таблицы были получены при помощи цифрового фотоаппарата «Canon» S70, обработаны в программе «Adobe Photoshop» (применялись операции выравнивания яркости и контрастности), помещены в текст экспертизы и напечатаны на лазерном печатающем устройстве «Laser Jet 6L».

Врезной замок с сувальдным механизмом помещен в конверт. Клапан конверта заклеен и опечатан печатью эксперта.

### **ВЫВОД:**

1. Врезной замок с сувальдным механизмом, изъятый с места происшествия, исправен и для запираения пригоден.
2. На представленном на исследование врезном замке с сувальдным механизмом следов воздействия посторонним предметом не обнаружено.
3. Ответить на вопрос, отпирался ли замок посторонним предметом, не представляется возможным.

Эксперт: \_\_\_\_\_ А.Н. Антонова

Примечание: таблица изображений на 8 листах.

### **Список использованной литературы**

1. Пророков И.И. Криминалистическая экспертиза следов, Волгоград, 1980. С. 281.
2. Поташник С.И. Криминалистическая экспертиза замков. Москва, 1969. С. 247.

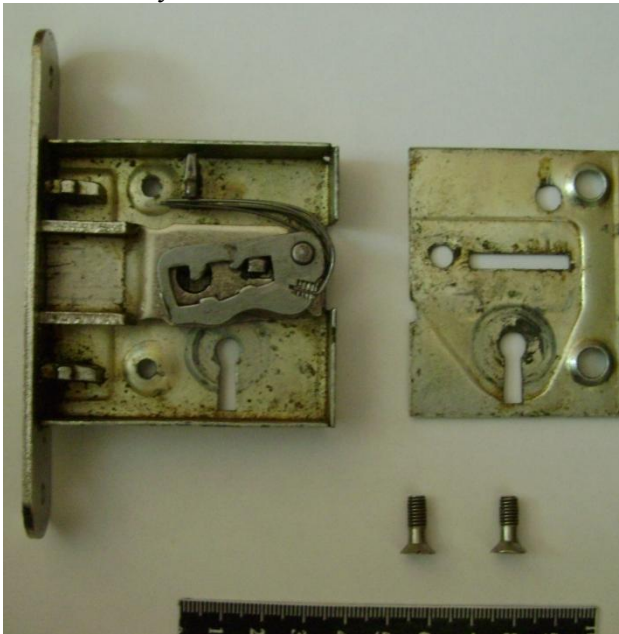
**Таблица изображений №1  
к заключению эксперта №1 от 12 апреля 2020 года**



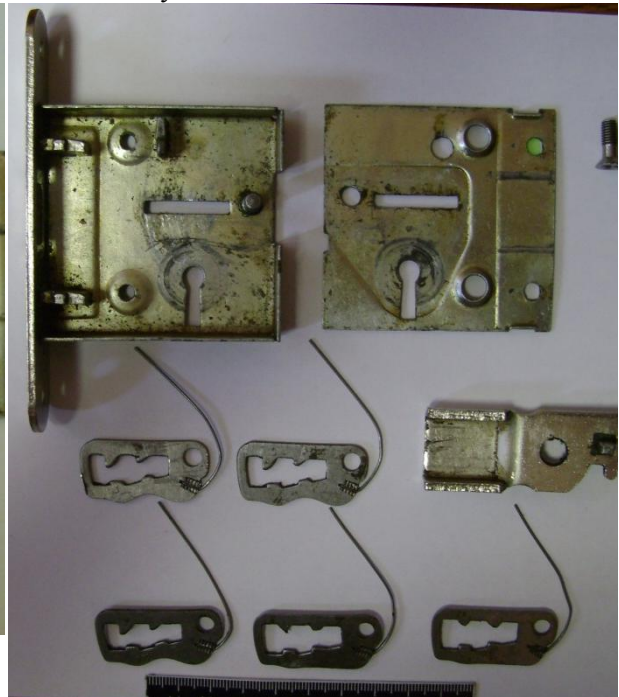
Изображение №1. Общий вид врезного замка с сувальдным механизмом, поступившего на исследование



Изображение № 2. Общий вид врезного замка с сувальдным механизмом, поступившего на исследование



Изображение № 3. Общий вид врезного замка с сувальдным механизмом со снятой крышкой



Изображение № 4. Общий вид деталей замка



Изображение № 5. Общий вид первой сувальды



Изображение № 6. Общий вид второй сувальды



Изображение № 7. Общий вид засова



Изображение № 8. Общий вид третьей сувальды



Изображение № 9. Общий вид четвертой сувальды



Изображение № 10. Общий вид пятой сувальды



Изображение № 11. Общий вид корпуса врезного замка



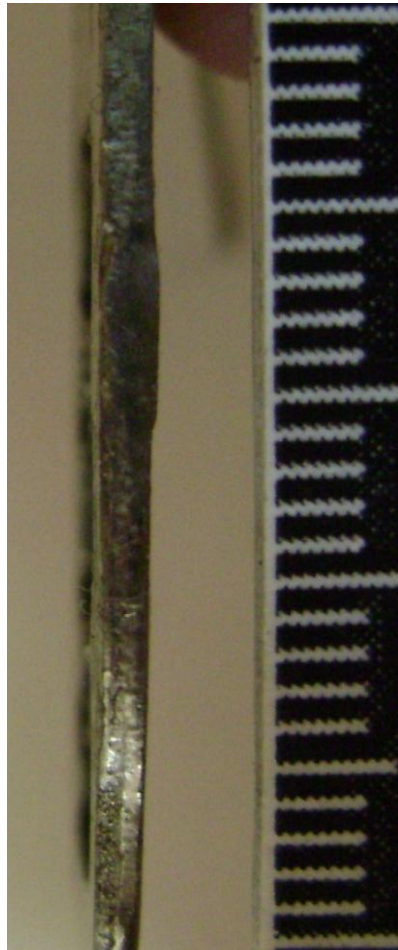
Изображение № 12. Увеличенное изображение второй сувальды



Изображение № 13. Увеличенное изображение третьей сувальды



Изображение № 14. Увеличенное изображение четвертой сувальды



Изображение № 15. Увеличенное изображение торцевой части четвертой сувальды



Изображение № 16. Увеличенное изображение пятой сувальды



2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. К какому виду относится узел (петля), изъятый с отрезком веревки с шеи при осмотре трупа Сидоровой А.А., не является ли он профессиональным, если да, то для какой профессии характерен?

2. К какому виду относится узел (петля), изъятый с отрезком веревки с рук трупа Сидоровой А.А., не является ли он профессиональным, если да, то для какой профессии характерен?

3. К какому виду относится узел (петля), изъятый с отрезком веревки с ног трупа Сидоровой А.А., не является ли он профессиональным, если да, то для какой профессии характерен?

4. К какому виду относятся узлы (петли), изъятые в ходе проведения следственного эксперимента с участием Петрова А.А., не являются ли они профессиональными, если да, то для какой профессии характерны?

5. Одним ли способом завязаны узлы (петли), обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия и трупа Козловой М.А., с узлами (петлями), изъятymi в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А.?

6. Одним ли способом завязаны узлы (петли), обнаруженные в ходе осмотра места происшествия и трупа Сидоровой А.А., и изъятые в помещении УОБСМЭ у судебно-медицинского эксперта, и узлы (петли), изъятые в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А.?

7. Не завязаны ли узлы и петли, обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия и трупа Козловой М.А., обнаруженные в ходе осмотра места происшествия и трупа Сидоровой А.А. и изъятые в помещении УОБСМЭ у судебно-медицинского эксперта, обвиняемым Петровым А.А.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

---

(какие именно)

1. Отрезок веревки с рук трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ.

2. Отрезок веревки с ног трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ.

3. Петля с шеи трупа неизвестной женщины, опознанной как Сидорова А.А., с сохраненным узлом, изъятая в ходе осмотра места происшествия и трупа.

4. Узлы и петли, изъятые в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А.

5. Заключение эксперта № 5 от 01.01.2020.

---

4. Поручить: Руководству ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Следователь**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «3» апреля 2017 г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**МВД РОССИИ**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**  
**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**  
**тел. (843) 221-20-91** **420032, г. Казань, ул. 1 Мая, 23**

Мне, Антоновой Анне Николаевне, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена.

«3» апреля 2020 г. \_\_\_\_\_ Антонова А.Н.

**3.8. Заключение трасологической экспертизы**  
**(узлы, петли)**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 1**

г. Казань

Производство экспертизы начато: в 18:00 3 апреля 2020 года  
окончено: в 10:00 4 апреля 2020 года

Я, эксперт экспертно-криминалистической группы ЭКЦ МВД по Республике Татарстан Антонова Анна Николаевна, имеющая высшее юридическое образование и стаж работы по экспертной специальности со специализацией по производству трасологических экспертиз с 2017 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 3 апреля 2020 года старшим следователем следственного отдела СК РФ по г. Казани лейтенантом юстиции Р.Р. Давлетшиным по уголовному делу № 22222222, произвела судебную трасологическую экспертизу.

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:**

1 апреля 2020 года по адресу: г. Казань, ул. Некрасова, д. 5, кв. 3 был обнаружен труп женщины, впоследствии опознанный как труп Сидоровой А.А., 1973 г.р., с признаками насильственной смерти. Руки и ноги трупа связаны веревкой. На шее затянута веревка с петлей. Вербки с петлями и узлами изъяты в результате выемки в бюро судебно-медицинской экспертизы. Кроме того, был задержан подозреваемый Петров А.А., который в результате следственного эксперимента показал, как связывал Сидорову А.А.

### **На экспертизу представлены:**

1. Отрезок веревки с рук трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ.
2. Отрезок веревки с ног трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ.
3. Петля с шеи трупа неизвестной женщины, опознанной как Сидорова А.А., с сохраненным узлом, изъятая в ходе осмотра места происшествия и трупа.
4. Узлы и петли, изъятые в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А.
5. Заключение эксперта № 5 от 01.01.2020.

### **Перед экспертом поставлены вопросы:**

1. К какому виду относится узел (петля), изъятый с отрезком веревки с шеи при осмотре трупа Сидоровой А.А., не является ли он профессиональным, если да, то для какой профессии характерен?
2. К какому виду относится узел (петля), изъятый с отрезком веревки с рук трупа Сидоровой А.А., не является ли он профессиональным, если да, то для какой профессии характерен?
3. К какому виду относится узел (петля), изъятый с отрезком веревки с ног трупа Сидоровой А.А., не является ли он профессиональным, если да, то для какой профессии характерен?
4. К какому виду относятся узлы (петли), изъятые в ходе проведения следственного эксперимента с участием Петрова А.А., не являются ли они профессиональными, если да, то для какой профессии характерны?

5. Одним ли способом завязаны узлы (петли), обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия и трупа Козловой М.А., с узлами (петлями), изъятыми в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А.?

6. Одним ли способом завязаны узлы (петли), обнаруженные в ходе осмотра места происшествия и трупа Сидоровой А.А., и изъятые в помещении УОБСМЭ у судебно-медицинского эксперта, и узлы (петли), изъятые в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А.?

7. Не завязаны ли узлы и петли, обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия и трупа Козловой М.А., обнаруженные в ходе осмотра места происшествия и трупа Сидоровой А.А. и изъятые в помещении УОБСМЭ у судебно-медицинского эксперта, обвиняемым Петровым А.А.?

## И С С Л Е Д О В А Н И Е

Вещественные доказательства поступили на исследование упакованными в три почтовых конверта из бумаги белого цвета и один конверт из бумаги белого цвета. Клапана конвертов заклеены. Боковые края двух почтовых конвертов обрезаны, загнуты и скреплены металлическими скобами, на поверхности данных упаковок имеются сопроводительные рукописные тексты, выполненные красителем черного цвета, следующего содержания: «Уголовное дело №5 отрезок веревки с рук трупа Сидоровой А.А. выемка в УОБСМЭ 15.12.2019 Поняты: 1. 2. Следователь» и «Уголовное дело №5 отрезок веревки с рук ног трупа Сидоровой А.А. выемка в УОБСМЭ 15.12.2019 Поняты: 1. 2. Следователь», заверенные отпечатками круглой печати: «Прокуратура Российской Федерации \* Прокуратура Ивановской области», выполненными красителем синего цвета, и подписями в строках: «Поняты: 1. \_\_\_ 2. \_\_\_ Следователь \_\_\_». Боковой край одного почтового конверта обрезан, загнут и заклеен биркой в виде отрезка бумаги на липкой основе. Лицевая поверхность бирки синего цвета, имеет печатный бланк черного цвета: «Прокуратура \_\_\_ \ Пакет № \_\_\_ \ Уголовное дело № \_\_\_ \ \_\_\_ \ Описание объекта, находящегося в пакете: \ \_\_\_ \ \_\_\_ \ \_\_\_ \ \_\_\_ \ \_\_\_ \ \_\_\_ \ \_\_\_ \ Дата, место и обстоятельст-

ва изъятия: \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ Следователь: \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ ) \ Понятые: 1. \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ ) \ 2. \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ )», соответствующие строки которого заполнены рукописным текстом, выполненным красителем синего цвета: «5 \ Петля с шеи трупа неизвестной женщины \ Изъятая 17.10.2019 с осмотра места происшествия / лесной массив между 110 и 116 кварталами Баз.Сызганского лесничества.», заверенным оттиском круглой печати, выполненным красителем фиолетового цвета: «Прокуратура Базарносызганского района Ивановской области \* Печать для пакетов» и подписями в строках: «Следователь: \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ ) \ Понятые: 1. \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ ) \ 2. \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ )», выполненными красителем синего цвета. Клапан конверта белого цвета заклеен биркой в виде отрезка бумаги на липкой основе. Лицевая поверхность бирки синего цвета, имеет печатный бланк черного цвета: «Прокуратура \_\_\_\_ \ Пакет № \_\_\_\_ \ Уголовное дело № \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ Описание объекта, находящегося в пакете: \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ Дата, место и обстоятельства изъятия: \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ \_\_\_\_ \ Следователь: \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ ) \ Понятые: 1. \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ ) \ 2. \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ )», соответствующие строки которого заполнены рукописным текстом, выполненным красителем черного цвета: «5 \ Пять фрагментов веревки с петлями и узлами, изготовленными обвиняемым Петровым А.А. в ходе производства следственного эксперимента 29.11.2019 \ г.Иваново, 29.11.2019», заверенными подписями в строках: «Обвиняемый: \_\_\_\_, Защитник: \_\_\_\_, Следователь: \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ ) \ Понятые: 1. \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ ) \ 2. \_\_\_\_ ( \_\_\_\_ )», выполненными красителем черного цвета. Целостность упаковок не нарушена. При вскрытии упаковок в них обнаружены: в трех почтовых конвертах – три отрезка веревки, в одном конверте – пять отрезков веревки с бирками из бумаги светло-зеленого цвета на поверхности которых имеется сопроводительные рукописные тексты, выполненные красителем черного цвета: «Руки трупа Сидоровой», «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой», «Ноги трупа Маши», «Шея трупа Сидоровой». Копия заключения эксперта № 5 от 01.01.2020 имеется в наличии эксперта, проводящего настоящее исследование.

Представленный на исследование отрезок веревки с рук трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ (см. иллюстрацию № 1), состоит из одиннадцати витков веревки, из сплетенных

между собой множества нитей. Данная веревка в сечении овальной формы, диаметром от 3 мм до 6 мм. Имеет три узла с шестью концами длиной от 1 см до 9 см. Витки вышеописанной веревки в трех местах перевязаны (скреплены между собой) отрезками веревки, составляющих петлю с узлом. Данные отрезки веревки в сечении округлой формы, диаметром около 1 мм. От узлов отходят по два конца длиной от 3 см до 14 см.

Осмотром данного объекта установлено, что его вся его поверхность имеет налеты инородных веществ темно-коричневого, коричневого и светло-коричневого цветов, которые распределены неравномерно, а также фрагменты налипшего полусохшего инородного вещества темно-коричневого цвета. Исследованием узлов на данном объекте и сравнением их механизма завязывания с схематическими иллюстрациями в справочно-методическом пособии для экспертов, судей, следователей и оперативных работников "Узлы и петли" (Мухин Н.Г., Ленинград, 1976 г.) установлено, что данные узлы являются простыми прямыми, для завязывания которых не требуются определенные профессиональные навыки. Три из них множественные (см. иллюстрации №№ 2 – 4), другие три - одинарные (см. иллюстрации №№ 5 - 7).

Представленный на исследование отрезок веревки с ног трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ (см. иллюстрацию № 8), светло-серого цвета, состоит из сплетенных между собой множества нитей. В сечении овальной формы, диаметром от 3 до 6 мм. Имеет петлю с узлом. Веревка в петле длиной около 76 см. Узел петли имеет два сильно разволокненных конца длиной 18 см и 25 см.

Осмотром данного объекта установлено, что его поверхность имеет налеты инородных веществ темно-серого и темно-коричневого цветов, которые распределены неравномерно. Исследованием узла на данной петле и сравнением его механизма завязывания с схематическими иллюстрациями в справочно-методическом пособии для экспертов, судей, следователей и оперативных работников "Узлы и петли" (Мухин Н.Г., Ленинград, 1976 г.) установлено, что данный узел является простым прямым, для завязывания которого не

требуются определенные профессиональные навыки (см. иллюстрацию № 9).

Представленная на исследование петля с шеи трупа неизвестной женщины, опознанной как Сидорова А.А., с сохраненным узлом, изъятая в ходе осмотра места происшествия и трупа (см. иллюстрацию № 10), в виде веревки светло-серого цвета, из сплетенных между собой множества нитей. Состоит из петли и узла. Веревка в петле длиной около 56 см, имеет одноместный разрез, скрепленный прозрачной липкой лентой (скотч). Узел петли имеет два сильно разволокненных конца длиной 10 см и 5 см.

Осмотром данного объекта установлено, что его поверхность имеет налет инородного вещества темно-серого цвета, который распределен неравномерно. Имеет двойной узел, основание первичного узла имеет тройной виток. Исследованием данного узла и сравнением его механизма завязывания с схематическими иллюстрациями в справочно-методическом пособии для экспертов, судей, следователей и оперативных работников "Узлы и петли" (Мухин Н.Г., Ленинград, 1976 г.) установлено, что данный узел является двойным простым прямым, для завязывания которого не требуются определенные профессиональные навыки (см. иллюстрацию № 11).

Представленные на исследование узлы и петли, изъятые в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., в количестве пяти штук (см. иллюстрацию № 12). Изготовлены из веревки белого цвета, в виде сплетенных между собой множества нитей. Данная веревка в сечении прямоугольной формы, размерами 2,0 x 2,5 мм. Состоят из петли и узла.

Исследованием данных узлов и сравнением их механизма завязывания с схематическими иллюстрациями в справочно-методическом пособии для экспертов, судей, следователей и оперативных работников "Узлы и петли" (Мухин Н.Г., Ленинград, 1976 г.) установлено, что данные узлы являются:

- три из них с бирками: «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой» и «Ноги трупа Маши» - простыми прямыми, для

завязывания которых не требуются определенные профессиональные навыки (см. иллюстрации №№ 13 - 15),

- два из них с бирками: «Руки трупа Сидоровой» и «Шея трупа Сидоровой» - простыми «штык», для завязывания которых не требуются определенные профессиональные навыки (см. иллюстрации №№ 16 и 17).

В ходе проведения исследования в заключении эксперта № 5 от 22.07.2004 было установлено:

- «На представленных на исследование двух фрагментах полиэтилена с шеи трупа Козловой М.А. имеется скрутка, а узлы отсутствуют, следовательно, ответы на вопросы: «К какому виду относятся узлы (петли) на представленных объектах (полиэтилене с шеи трупа Козловой М.А., веревке с ног трупа Козловой М.А., веревке с рук трупа Козловой М.А.) и являются ли они профессиональными?», «Одним ли способом завязаны узлы (петли)?» и «Если узлы (петли) являются профессиональными, то для какой профессии характерны?» исключены.

- На одном из двух представленных на исследование фрагментов шнура с рук трупа Козловой М.А. и на представленном на исследование фрагменте шнура с ноги трупа Козловой М.А. имеется по одному простому узлу «штык», для завязывания которых не требуются определенные профессиональные навыки. Данные узлы завязаны одним способом. Так как данные узлы не «профессиональные», решение вопроса: «Если узлы (петли) являются профессиональными, то для какой профессии характерны?» исключено. Данные объекты были описаны и исследованы, поэтому их повторное описание и исследование в настоящем заключении, исключено.

Сравнительным исследованием, методом сопоставления узлов на одном из двух фрагментов шнуров с рук трупа Козловой М.А. и на фрагменте шнура с ноги трупа Козловой М.А. с узлами на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., установлено, что узлы на одном из двух фрагментов шнуров с рук трупа Козловой М.А. и на фрагменте шнура с ноги трупа Козловой М.А. завязаны одним способом с узлами на

петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Сидоровой» и «Шея трупа Сидоровой» - простые узлы «штык». Узлы на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой» и «Ноги трупа Маши» завязаны другим способом - простым прямым.

Сравнительным исследованием методом сопоставления узлов на представленных на исследование отрезке веревки с рук трупа Сидоровой А.А., изъятых в ходе выемки в УОБСМЭ, на отрезке веревки с ног трупа Сидоровой А.А., изъятых в ходе выемки в УОБСМЭ, и на петле с шеи трупа неизвестной женщины, опознанной как Сидорова А.А., с сохраненным узлом, изъятых в ходе осмотра места происшествия и трупа, с узлами на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., установлено, что узлы на представленных на исследование отрезке веревки с рук трупа Сидоровой А.А., изъятых в ходе выемки в УОБСМЭ, на отрезке веревки с ног трупа Сидоровой А.А., изъятых в ходе выемки в УОБСМЭ, и на петле с шеи трупа неизвестной женщины, опознанной как Сидорова А.А., с сохраненным узлом, изъятых в ходе осмотра места происшествия и трупа, завязаны одним способом с узлами на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой» и «Ноги трупа Маши» - простым прямым. Узлы на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Сидоровой» и «Шея трупа Сидоровой» завязаны другим способом - простые узлы «штык».

Следовательно, узлы и петли, обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия и трупа Козловой М.А., обнаруженные в ходе осмотра места происшествия и трупа Сидоровой А.А. и изъятые в помещении УОБСМЭ у судебно-медицинского эксперта, могли быть завязаны как обвиняемым Петровым А.А., так и любым другим

человеком, имеющим элементарные навыки завязывания петель с узлами.

Таким образом, на основании проведенных исследований, можно сделать вывод о том, что представленная на исследование петля с шеи трупа неизвестной женщины, опознанной как Сидорова А.А., с сохраненным узлом, изъятая в ходе осмотра места происшествия и трупа, имеет один двойной простой прямой узел, для завязывания которого не требуются определенные профессиональные навыки; представленный на исследование отрезок веревки с рук трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ, имеет шесть простых прямых узла (три из которых – множественные, другие три - одинарные), для завязывания которых не требуются определенные профессиональные навыки; представленный на исследование отрезок веревки с ног трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ, имеет один простой прямой узел, для завязывания которого не требуются определенные профессиональные навыки; представленные на исследование узлы и петли, изъятые в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., в количестве пяти штук, являются: три из них с бирками: «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой» и «Ноги трупа Маши» - простыми прямыми, два из них с бирками: «Руки трупа Сидоровой» и «Шея трупа Сидоровой» - простыми «штык», для завязывания которых не требуются определенные профессиональные навыки; узлы на одном из двух фрагментов шнуров с рук трупа Козловой М.А. и на фрагменте шнура с ноги трупа Козловой М.А. завязаны одним способом с узлами на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Сидоровой» и «Шея трупа Сидоровой» - простые узлы «штык». Узлы на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой» и «Ноги трупа Маши» завязаны другим способом - простым прямым; узлы на представленных на исследование отрезке веревки с рук трупа Сидоровой А.А., изъятом в ходе выемки в УОБСМЭ, на отрезке веревки с ног трупа Сидоровой А.А., изъятом в

ходе выемки в УОБСМЭ, и на петле с шеи трупа неизвестной женщины, опознанной как Сидорова А.А., с сохраненным узлом, изъятой в ходе осмотра места происшествия и трупа, завязаны одним способом с узлами на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой» и «Ноги трупа Маши» - простым прямым. Узлы на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Сидоровой» и «Шея трупа Сидоровой» завязаны другим способом - простые узлы «штык»; узлы и петли, обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия и трупа Козловой М.А., обнаруженные в ходе осмотра места происшествия и трупа Сидоровой А.А., и изъятые в помещении УОБСМЭ у судебно-медицинского эксперта, могли быть завязаны как обвиняемым Петровым А.А., так и любым другим человеком, имеющим элементарные навыки завязывания петель с узлами.

## **ВЫВОДЫ**

1. Представленная на исследование петля с шеи трупа неизвестной женщины, опознанной как Сидорова А.А., с сохраненным узлом, изъятая в ходе осмотра места происшествия и трупа, имеет один двойной простой прямой узел, для завязывания которого не требуются определенные профессиональные навыки.

2. Представленный на исследование отрезок веревки с рук трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ, имеет шесть простых прямых узла (три из которых – множественные, другие три - одинарные), для завязывания которых не требуются определенные профессиональные навыки.

3. Представленный на исследование отрезок веревки с ног трупа Сидоровой А.А., изъятый в ходе выемки в УОБСМЭ, имеет один простой прямой узел, для завязывания которого не требуются определенные профессиональные навыки.

4. Представленные на исследование узлы и петли, изъятые в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., в количестве пяти штук, являются: три из них с бирка-

ми: «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой» и «Ноги трупа Маши» - простыми прямыми, два из них с бирками: «Руки трупа Сидоровой» и «Шея трупа Сидоровой» - простыми «штык», для завязывания которых не требуются определенные профессиональные навыки.

5. Узлы на одном из двух фрагментов шнуров с рук трупа Козловой М.А. и на фрагменте шнура с ноги трупа Козловой М.А. завязаны одним способом с узлами на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Сидоровой» и «Шея трупа Сидоровой» - простые узлы «штык». Узлы на петлях с бирками: «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой» и «Ноги трупа Маши» завязаны другим способом - простым прямым.

6. Узлы на представленных на исследование отрезке веревки с рук трупа Сидоровой А.А., изъятых в ходе выемки в УОБСМЭ, на отрезке веревки с ног трупа Сидоровой А.А., изъятых в ходе выемки в УОБСМЭ, и на петле с шеи трупа неизвестной женщины, опознанной как Сидорова А.А., с сохраненным узлом, изъятых в ходе осмотра места происшествия и трупа, завязаны одним способом с узлами на петлях, изъятых в ходе проведения следственного эксперимента с участием обвиняемого Петрова А.А., с бирками: «Руки трупа Маши», «Ноги трупа Сидоровой» и «Ноги трупа Маши» - простым прямым. Узлы на петлях с бирками: «Руки трупа Сидоровой» и «Шея трупа Сидоровой» завязаны другим способом - простые узлы «штык».

7. Узлы и петли, обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия и трупа Козловой М.А., обнаруженные в ходе осмотра места происшествия и трупа Сидоровой А.А. и изъятые в помещении УОБСМЭ у судебно-медицинского эксперта, могли быть завязаны как обвиняемым Петровым А.А., так и любым другим человеком, имеющим элементарные навыки завязывания петель с узлами.

Эксперт:

\_\_\_\_\_ А.Н. Антонова

**ТАБЛИЦА ИЛЛЮСТРАЦИЙ**  
**к заключению эксперта № 1 от 03 апреля 2020 года**

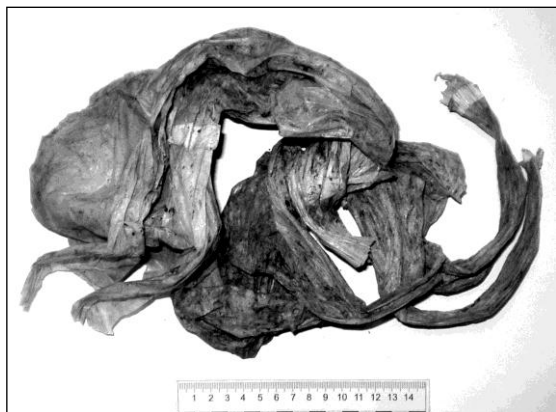


Иллюстрация № 1.

Общий вид представленных на исследование двух фрагментов полиэтилена с шеи трупа Козловой М.А.



Иллюстрация № 2.

Общий вид скрутки фрагментов полиэтилена, указанных на иллюстрации № 1

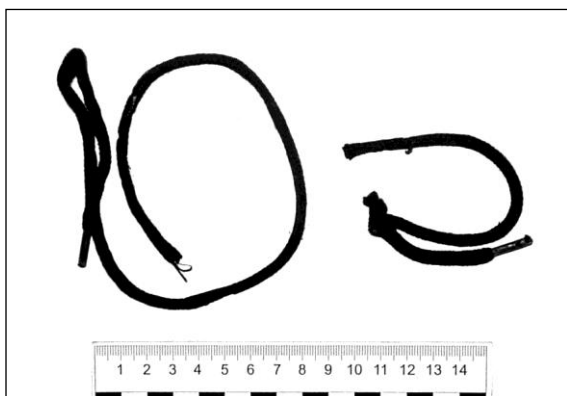


Иллюстрация № 3.

Общий вид представленных на исследование двух фрагментов шнура с рук трупа Козловой М.А.



Иллюстрация № 4.

Общий вид узла на одном из фрагментов шнура, указанных на иллюстрации № 3

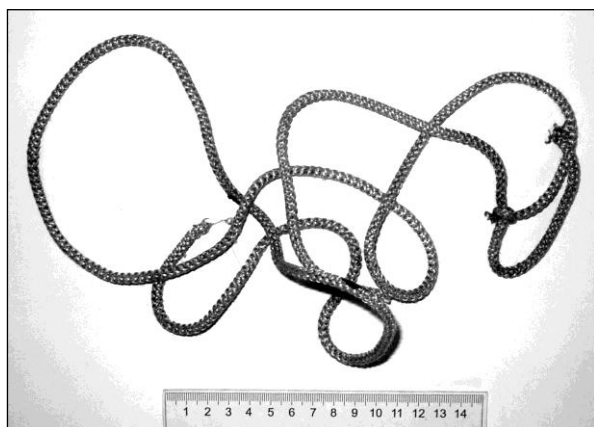


Иллюстрация № 5.

Общий вид представленного на исследование фрагмента шнура с ноги трупа Козловой М.А.



Иллюстрация № 6.

Общий вид узла на фрагменте шнура, указанном на иллюстрации № 5

### 3.9. Постановление о назначении трасологической экспертизы (спилов деревьев)

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении \_\_\_\_\_ трасологической \_\_\_\_\_ судебной экспертизы  
(какой именно)

г. Казань \_\_\_\_\_ « 20 » мая 2020 г.  
(место составления)

Старший следователь следственного отдела ОМВД России по г. \_\_\_\_\_  
(должность следователя (дознателя),

Казани капитан юстиции Мадьяров Р.Р. \_\_\_\_\_ ,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 3333333 ,

#### УСТАНОВИЛ:

16 мая 2020 года прокуратурой Советского района г. Казани с участием сотрудников ГКУ Энской области «Ное лесничество» проведена проверка по соблюдению лесного законодательства арендатором ООО «Возрождение». В ходе проверки в квартале 32 выдел 7 Бахтеевского участкового лесничества обнаружена незаконная рубка 2 деревьев сырораствующего дуба, объемом 1,92 куб.м. В результате незаконной рубки ГКУ Энской области «Ное лесничество» причинен материальный ущерб на сумму 407 352 рубля 00 копеек.

20.05.2020 по данному факту следователем ГСУ МВД по Республике Татарстан возбуждено уголовное дело № 3333333 по ст. 260 ч. 3 УК РФ.

20.05.2020 года в ходе осмотра места происшествия - квартала 32 выдел 7 Бахтеевского участкового лесничества - обнаружены и изъяты:

- два спила от пней деревьев породы дуб.

В связи с тем, что исследование спилов от пней требует применения специальных знаний, необходимо назначение трасологической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,





### **Обстоятельства дела (из постановления):**

16 мая 2020 года прокуратурой Советского района г. Казани с участием сотрудников ГКУ Энской области «Ное лесничество» проведена проверка по соблюдению лесного законодательства арендатором ООО «Возрождение». В ходе проверки в квартале 32 выдел 7 Бахтеевского участкового лесничества обнаружена незаконная рубка 2 деревьев сырорастущего дуба, объемом 1,92 куб.м. В результате незаконной рубки ГКУ Энской области «Ное лесничество» причинен материальный ущерб на сумму 407 352 рубля 00 копеек.

20.05.2020 по данному факту следователем МО МВД России по г. Казани возбуждено уголовное дело № 33333333 по ст. 260 ч. 3 УК РФ.

20.05.2020 года в ходе осмотра места происшествия - квартала 32 выдел 7 Бахтеевского участкового лесничества - обнаружены и изъяты:

- два спила от пней деревьев породы дуб.

### **НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО (из постановления):**

- два спила от пней деревьев породы дуб.

Два спила от пней деревьев дуб представлены на исследование, упакованными в:

- мешок из полимерного материала белого цвета, горловина которого перевязана бечевой белого цвета, к свободным концам которой прикреплена бирка белого цвета, на которой имеется рукописный и машинописный текст, читаемый как: «Вещественное доказательство к заключению эксперта Номер заключения эксперта № Э2/862 от 17.06.19 г. уг. д. №161200064 Эксперт Соколова И.Ю.», скрепленный оттиском круглой печати «№ 7», а также подписью от имени эксперта. Целостность упаковки не нарушена (см. иллюстрацию №1). При вскрытии мешка из полимерного материала белого цвета в нем обнаружен фрагмент спила древесины размерами 555x510x90 мм (см. иллюстрацию № 2);

- мешок из полимерного материала белого цвета, горловина которого перевязана бечевой белого цвета, к свободным концам которой прикреплена бирка белого цвета, на которой имеется рукописный и

машинописный текст, читаемый как: «Вещественное доказательство к заключению эксперта Номер заключения эксперта № Э2/862 от 17.06.19 г. уг. Д. №161200064 Эксперт Соколова И.Ю.», скрепленный оттиском круглой печати «№ 7», а также подписью от имени эксперта. Целостность упаковки не нарушена (см. иллюстрацию №3). При вскрытии мешка из полимерного материала белого цвета в нем обнаружен фрагмент спила древесины размерами 525x465x75 мм (см. иллюстрацию № 4).



Иллюстрация № 1. Общий вид упаковки № 1, сторона с биркой



Иллюстрация № 2. Общий вид объекта, обнаруженного при вскрытии упаковки № 1



Иллюстрация № 3. Общий вид упаковки № 2, сторона с биркой



Иллюстрация № 4. Общий вид объекта, обнаруженного при вскрытии упаковки № 2

### **Перед экспертом поставлен вопрос (из постановления):**

1. Каким способом и чем спилены сырораствующие деревья?

Представленные два спила от пней деревьев имеют неправильные цилиндрические формы и различные размеры: № 1 – 555x510x90 мм; №2 – 525x465x75 мм.

Визуальным осмотром представленных объектов в различных режимах освещения с помощью лупы четырехкратного увеличения установлено, что на одной из торцевых поверхностей имеется указание на сторону, которая была произведена в результате экспериментального спила в виде фрагмента с пояснительной надписью «Два спила от пней деревьев неправильные цилиндрической формы, размерами соответственно: № 1 – 555x510x90 мм; №2 – 525x465x75 мм». Поэтому исследованию подвергалась противоположная сторона пня. Исследуемые торцевые поверхности в виде относительно ровных площадок, расположенных друг к другу под разными углами и на разных уровнях с относительно прямыми линиями разделения, а также выступов и углублений со следами отщепа древесины. На поверхности относительно ровных площадок имеются параллельные друг другу и веерообразные трассы, направленные параллельно и под некоторыми углами, вдоль линии разделения. Линии разделения площадок образованы выступами и углублениями – отломом и отщепами древесины. Участки линий разделения одной площадки на объектах частично заходят под другую, образуя прямолинейную выемку (интервал) шириной от 4 мм до 6 мм, характерную для толщины режущей кромки полотна примененного инструмента.

Результаты проведенного исследования дают основание сделать вывод о том, что следы распила на исследуемых поверхностях представленных спилов деревьев образованы механическим способом с применением моторизованного инструмента (бензопила, электропила и т.п.) с полотном, имеющим режущую кромку толщиной около 5 мм.

Визуальным и микроскопическим исследованием (криминалистическая лупа 4-хкратного увеличения и микроскоп «МБС-10» в различных режимах освещения и увеличения) исследуемых поверхностей представленных спилов от пней деревьев установлено отсутствие в следах от примененного инструмента комплекса общих и частных признаков, что дает основание признать их непригодными для идентификации. Однако

вышеперечисленные общие признаки в следах достаточны для признания их пригодными для определения групповой принадлежности инструмента.

При проведении сравнительного исследования методом сопоставления следов примененного инструмента на представленных двух спилах от пней деревьев, изъятых 20.05.2020 в ходе осмотра места происшествия - участка местности, расположенного в лесном массиве квартала 32 выдела 7 Бахтеевского участкового лесничества, установлено, что они образованы механическим способом с применением моторизованного инструмента одного типа.

В результате проведенных исследований установлено, что на исследуемых поверхностях представленных двух спилов от пней деревьев, изъятых 20.05.2020 в ходе осмотра места происшествия - участка местности, расположенного в лесном массиве квартала 32 выдела 7 Бахтеевского участкового лесничества, имеются следы распила, образованные механическим способом с применением моторизованного инструмента одного типа (бензопила, электропила и т.п.) с полотном, имеющим режущую кромку толщиной около 5 мм.

После проведения исследования представленные два спила от пней деревьев, изъятые 20.05.2020 в ходе осмотра места происшествия - участка местности, расположенного в лесном массиве квартала 32 выдела 7 Бахтеевского участкового лесничества, были упакованы в первоначальную упаковку, снабженную биркой с пояснительным текстом, опечатанным оттиском круглой печати «№ 5» ЭКЦ МВД по Республике Татарстан и подписью эксперта (каждая).

В процессе исследования применялись:

- рулетка и линейка металлические измерительные ГОСТ 427-75, ГОСТ 166-80;
- штангенциркули;
- криминалистическая лупа 4-х кратного увеличения;
- цифровая камера «Panasonic DMC-FZ30»;
- сканер «EPSON PERFECTION 3490 PHOTO»;
- компьютер Intel (R) Core(TM)2 Duo CPU 2,2 GHz 4 Гб, ОЗУ с операционной системой Windows 7 Service Pack 1, Microsoft Office Word 2007;
- принтер «HP LaserJet 1320».

## **ВЫВОД:**

1. На исследуемых поверхностях представленных двух спилов от пней деревьев, изъятых 20.05.2020 в ходе осмотра места происшествия - участка местности, расположенного в лесном массиве квартала 32 выдела 7 Бахтеевского участкового лесничества, имеются следы распила, образованные механическим способом с применением моторизованного инструмента одного типа (бензопила, электропила и т.п.) с полотном, имеющим режущую кромку толщиной около 5 мм.

Эксперт \_\_\_\_\_ Ю.П. Петрова

## **Список использованной литературы**

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Часть 1. – М.: Интеркрим-пресс, 2010.
2. Филиппов В.В. Описание объектов криминалистического исследования: справочное пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 1995.
3. Учебно-методическое пособие Сборник примерных заключений эксперта-криминалиста по судебно-трасологической экспертизе. – Волгоград: Волгоградская академия МВД РФ, 2008.
4. Криминалистика / под ред. Р.С. Белкина. – М.: Юридическая литература, 1986.
5. Грановский Г.Л. Основы трасологии (Особенная часть). – М., 1974.
6. Пророков И.И. Криминалистическая экспертиза следов. Волгоград, 1980.
7. Криминалистические экспертизы, выполняемые в органах внутренних дел: справочное пособие / Библиотека следователя. – М.: ЭКЦ МВД России, 1992.

## Раздел 4. Назначение исследования холодного оружия

---

### 4.1. Постановление о назначении исследования холодного оружия

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении судебной экспертизы холодного оружия

г. Казань « 17 » июля 2020 г.  
(место составления)

Старший следователь следственного отдела ОМВД России по  
(должность следователя (дознателя),

г. Казани капитан юстиции К.К. Коралов

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 5555555

#### УСТАНОВИЛ:

15 июля 2020 года в парке имени Пушкина г. Казани неизвестное лицо нанесло не менее трех ударов в область головы потерпевшему Арсентьеву А.А. металлическим предметом.

При осмотре места происшествия был изъят металлический предмет, похожий на кастет.

В связи с тем, что исследование кастетов требует применения специальных знаний, необходимо назначение криминалистической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить экспертизу холодного оружия  
(какую именно)

производство которой поручить экспертам отдела ЭКЦ МВД по Республике Татарстан  
(фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом  
вопросы:

1. Относится ли представленный предмет к холодному оружию, если относится, то к какому виду и типу?

2. Каким способом изготовлен представленный предмет?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

(какие именно)

1. Один металлический предмет, похожий на кастет, в одной упаковке.

4. Поручить Руководству ЭКЦ МВД по Республике Татарстан  
читать:

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Следователь**

(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне  
разъяснены «17» июля 2017 г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в  
соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

(подпись)

**МВД РОССИИ**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**  
**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**  
**тел. (843) 221-20-91** **420032, г. Казань, ул. 1 Мая, 23**

Мне, Карсакову Кириллу Кирилловичу, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

« 17 » июля 2020 г.

\_\_\_\_\_ К.К. Карсаков  
(подпись)

## 4.2. Заключение исследования холодного оружия

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 2

г. Казань

Производство экс- начато: в 09 часов 00 минут «17» июля 2020 г.  
пертизы окончено: в 17 часов 00 минут «17» июля 2020 г.

Я, эксперт К.К. Карсаков, состоящий в должности старшего эксперта ЭКЦ МВД по Республике Татарстан, имеющий высшее техническое образование по специальности «инженер-электромеханик», стаж экспертной работы 5 лет, специализирующийся по производству криминалистических экспертиз холодного оружия с 2013 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 17 июля 2020 года старшим следователем следственного отдела ОМВД России по г. Казани капитаном юстиции К.К. Кораловым по уголовному делу № 5555555, произвел криминалистическую экспертизу холодного оружия.

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:**

15 июля 2020 года в парке имени Пушкина г. Казани неизвестное лицо нанесло металлическим предметом, похожим на кастет, не менее трех ударов в область головы потерпевшему Арсентьеву А.А.

### **НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНЫ:**

1. Один металлический предмет, похожий на кастет, в одной упаковке.

### **ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

#### В формулировке постановления о назначении экспертизы:

1. Относится ли представленный предмет к холодному оружию, если относится, то к какому виду и типу?
2. Каким способом изготовлен представленный предмет?

### **ИССЛЕДОВАНИЕ:**

На исследование в кримлабораторию экспертно-криминалистического отдела МВД по г. Казани нарочным поступила одна упаковка, изготовленная из прозрачной бесцветной страницы-файла. Горловина упаковки завязана нитью черного цвета. На концах нити клеевым способом закреплен лист бумаги с пояснительными надписями, выполненными красящим веществом синего цвета в соответствующих строках граф, выполненных красящим веществом черного цвета. Имеются подписи следователя и двоих понятых. На листе в нижней части, ближе к правому краю, имеется оттиск круглой печати «2» «для пакетов» Следственного комитета при прокуратуре РФ, выполненный красящим веществом синего цвета.

Общий вид лицевой части упаковки представлен на иллюстрации 1. Упаковка видимых нарушений не имеет. Выбранный способ упаковки обеспечивает сохранность объекта при транспортировке и хранении.



Иллюстр. 1. Общий вид упаковки с объектами, представленными на экспертизу



Иллюстр. 2. Общий вид предмета, представленного на экспертизу

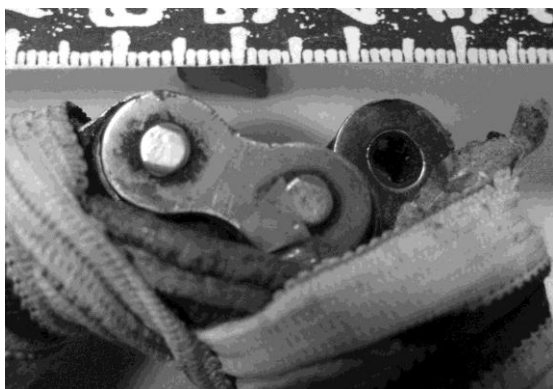
При вскрытии из упаковки извлечен один предмет овальной формы наибольшими размерами 125x91x29 мм.

Количество и внешний вид объектов соответствуют описанию в постановлении о назначении экспертизы.

Исследование проводилось в соответствии с методикой изложенной в учебном пособии «Холодное и метательное оружие» Сумарока А.М., Стальмахов А.В., Егоров А.Г. (Саратов 2000 год).

Представленный предмет состоит из рукояти и ударной части (иллюстр. 2), выполненных как единое целое из фрагмента цепи, предназначенной для цепной передачи механического транспортного средства, изготовленной из магнитного металла серого цвета. Цепь состоит из звеньев длиной 27 мм шириной 17 мм высотой 11 мм (иллюстр. 3 и 4). Рукоять для соединения частей и удобства удержания обмотана текстильной лентой с рисунком, состоящим из чередующихся прямых параллельных полос белого, черного и синего цвета. Ударная часть для соединения частей, придания формы и удобства обмотана полимерной изоляционной лентой синего цвета шириной 12 мм. На ударной части имеются два выступа высотой до 10 мм образованные соответствующим изгибом и фиксацией звеньев фрагмента цепи.

Конструктивные особенности представленного предмета и применяемые материалы позволяют сделать вывод о том, что представленный на экспертизу предмет изготовлен самодельным способом.



Иллюстр. 3 и иллюстр. 4. Общий вид звеньев цепи предмета, представленного на экспертизу

При сравнительном исследовании описанного предмета с различными образцами холодного оружия, представленными в виде графических изображений в специальной литературе (см. «Криминалистическое исследование холодного оружия», А.Н. Самончик, Москва 1959 г., «Экспертиза по установлению самодельного холодного оружия», методическое пособие, Ю.П. Голдованский, Х.М.Тахо-Годи, Москва, 1973.), установлено его сходство с кастетами.

Таким образом, конструктивные особенности представленного на экспертизу предмета позволяют сделать вывод о том, что представленный на экспертизу предмет является кастетом, изготовлен самодельным способом и относится к холодному оружию ударно-раздробляющего действия.

При проведении исследований применялись: лупа 4-кратного увеличения, измерительная линейка ГОСТ 17435-72, штангенциркуль № 0101815.

При производстве экспертизы изображения были получены при помощи цифровой фотокамеры «Konica Minolta Dimage Z2», обработаны в программе «Microsoft Word» (операции выравнивания яркости и контраста, кадрирование) и напечатаны на лазерном печатающем устройстве компьютера «HP LaserJet 1320 PCL 6».

По окончании исследования и составления настоящего заключения объект был помещен в ту же упаковку, в которой он поступил на экспертизу и опечатан круглой печатью «ЭКО МВД по г. Казани № 1».

## **ВЫВОД:**

1-2. Представленный на экспертизу по уголовному делу № 11701920010000 предмет является кастетом, изготовлен самодельным способом и относится к холодному оружию ударно-раздробляющего действия.

Эксперт \_\_\_\_\_ К.К. Карсаков

## **Список используемой литературы**

1. Сумарока А.М., Стальмахов А.В., А.Г. Егоров Холодное и метальное оружие: учебное пособие. Саратов. – 2000.
2. Самончик А.Н. Криминалистическое исследование холодного оружия: пособие для экспертов. – М.: 1959.
3. Голдованский Ю.П., Тахо-Годи Х.М. Экспертиза по установлению самодельного холодного оружия: методическое пособие. – М.: 1973.

## Раздел 5. Назначение портретной экспертизы

---

### 5.1. Постановление о назначении портретной экспертизы

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении портретной судебной экспертизы

г. Казань  
8 августа 2020 года

Дознаватель ОД отдела полиции № 3 управления МВД России по г. Казани капитан полиции Прудникова Д.В., рассмотрев материалы уголовного дела №77777

#### УСТАНОВИЛ:

18.08.2020 в 10 часов 30 минут неустановленное лицо, находясь в офисе №18 ООО «М.Видео», расположенном по адресу: г. Казань, ул. Глушко, 4, путем свободного доступа со стола, тайно похитило ноутбук «HP Compaq CQ 57» принадлежащий ООО «Автоскан-Сибирь», причинив последнему имущественный ущерб в размере 14756 рублей.

В ходе расследования уголовного дела из офиса была изъята видеозапись с камеры наблюдения с изображением подозреваемого. Кроме того, у подозреваемого Танских О.П. изъят паспорт.

В связи с тем, что исследование изображений на фотоснимках требует применения специальных знаний, необходимо назначение портретной экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить портретную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ МВД по Республике Татарстан.
2. Поставить перед экспертом следующие вопросы:

- Пригодна ли для идентификации личности фотография мужчины, представленная на CD-диске?

- одно или разные лица мужчины изображены на CD-диске и в копии паспорта на имя Танских Олега Петровича, 27.07.1974 года рождения?

3. Предоставить в распоряжение эксперта:

- настоящее постановление о назначении экспертизы;
- диск CD-R с записью камеры видеонаблюдения, расположенной в помещении офиса «Автоскан» по ул. Глушко, 4 г. Казани от 18.08.2020.

Поручить начальнику ЭКЦ МВД по Республике Татарстан разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Дознаватель ОД ОП № 3  
УМВД России по г. Казани  
капитан полиции

Д.В. Прудникова

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «17» июля 2017 г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

---

(подпись)

**МВД РОССИИ**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**  
**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**  
**тел. (843) 221-20-91** **420032, г. Казань, ул. 1 Мая, 23**

Мне, Гребенюк Алене Михайловне в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена.

28 августа 2020 г.

\_\_\_\_\_Гребенюк А.М.

## **5.2. Заключение портретной экспертизы**

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 1**

г. Казань

Производство начато в 09 часов 00 минут «26» декабря 2020 г.  
окончено в 14 часов 00 минут «30» декабря 2020 г.

Я, Гребенюк Алена Михайловна, состоящая в должности старшего эксперта группы по обслуживанию территории отдела полиции № 3 управления МВД России по г. Казани, имеющая высшее экспертное образование, специальность 16.1. «Портретная экспертиза» и стаж работы по экспертной специальности 2 года, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 21 июля 2017 года дознавателем ОД отдела полиции № 3 управления МВД России по г.Казани капитаном полиции Прудниковой Д.В. по уголовному делу № 45123, произвела портретную экспертизу.

Обстоятельства дела известны эксперту в объеме, изложенном в постановлении о назначении экспертизы.

### **На экспертизу представлено:**

#### **1. Оптический диск.**

Оптический диск представлен на исследование упакованным в бумажный пакет белого цвета с размерами сторон 230x160 мм. Клапан пакета заклеен. На пакете имеются сопроводительные записи «Диск с записью...», подпись от имени дознавателя, выполненные красящим веществом синего цвета; оттиск простой круглой печати «Для документов Отдел полиции №3 МВД России», нанесенный красящим веществом синего цвета. Упаковка не нарушена, не исключает доступ к объекту без ее видимого повреждения.

### **Перед экспертом поставлены вопросы:**

«Пригодна ли для идентификации личности фотография мужчины, представленная на CD-диске?

- одно или разные лица мужчины изображены на CD-диске и в копии паспорта на имя Танских Олега Петровича, 27.07.1974 года рождения?»

В соответствии с правами эксперта, изложенными в пункте 30 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 29.06.2005 года №511, а также с особенностями обстоятельств дела, указанными в постановлении, вопросы далее приведены в редакции эксперта без изменения объема задания и смыслового содержания:

1. Пригодно ли для идентификации личности изображение мужчины, одетого в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета, представленное в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51», содержащееся на представленном оптическом диске?

2. Одно или разные лица на изображении мужчины, одетого в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета, представленном в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51» и на изображении мужчины в копии паспорта на имя Танских Олега Петровича 27.07.1974 г.р., представленное в файле «пасп», содержащихся на представленном оптическом диске?

## ИССЛЕДОВАНИЕ:

Оптический диск «ТДК» (см. иллюстрацию № 1), представленный на исследование, – круглой формы, диаметром 120 мм. На нерабочей стороне диска на серебристом фоне имеется текст серого цвета с металлическим блеском «TDK Life on Record», «CD-R», «Recordable», «700 MB», «52x», «80min». В центре диска имеется установочное отверстие диаметром 15 мм, вокруг которого имеются рельефные маркировочные обозначения.



Иллюстрация №1: Уменьшенное изображение оптического – диска с исследуемыми изображениями, представленных на исследовании

С целью исследования представленных изображений на оптическом – диске он был помещен в дисковод системного блока, имеющегося на рабочем месте эксперта. На диске имеются файлы: «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51», «пасп», содержащие исследуемые изображения (см. иллюстрацию № 2).

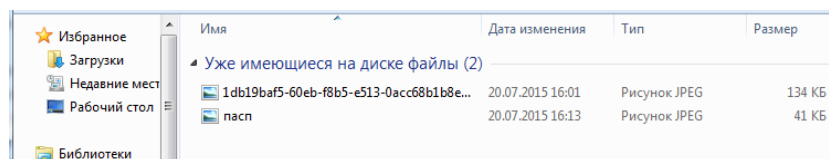


Иллюстрация № 2. Увеличенное изображение фрагмента диалогового окна с наименованием файлов, содержащихся на представленном оптическом диске полученных при помощи функции (Print Screen)

Исследованию подлежит изображение мужчины, одетого в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета, представленное в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51».

Просмотром исследуемого изображения и предварительным исследованием внешности мужчины установлено, что изображение - цветное, вид изображения – погрудно, вид освещения – комбинированный (естественное и искусственное). Ракурс – анфас с поворотом наклоном головы. Яркость и контрастность – удовлетворительные. Резкость – удовлетворительная, в некоторых частях изображения наблюдается незначительная размытость. Антропологический тип – европеоид, выражение лица спокойное. Волосы мужчины темного цвета, короткие с прямой челкой. Мужчина одет в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета (см. иллюстрацию № 3).



Иллюстрация № 3. Изображение исследуемого мужчины, представленное в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51»

Удовлетворительное качество изображения и результаты предварительного исследования признаков внешности исследуемого лица на представленном изображении позволяют сделать вывод о пригодности исследуемого изображения для идентификационного исследования.

Исследованию подлежит изображение мужчины, представленное в копии паспорта на имя Танских Олега Петровича 27.07.1974 г.р. в файле «пасп».

Просмотром исследуемого изображения и предварительным исследованием внешности мужчины установлено, что изображение -

цветное, вид изображения – погрудно, вид освещения - искусственный. Ракурс – анфас с незначительным поворотом наклоном головы. Яркость и контрастность – удовлетворительные. Резкость – удовлетворительная, на изображении наблюдается размытость. Антропологический тип – европеоид, выражение лица спокойное. Волосы мужчины длинные с челкой, зачесанные на право темного цвета (см. иллюстрацию № 4).

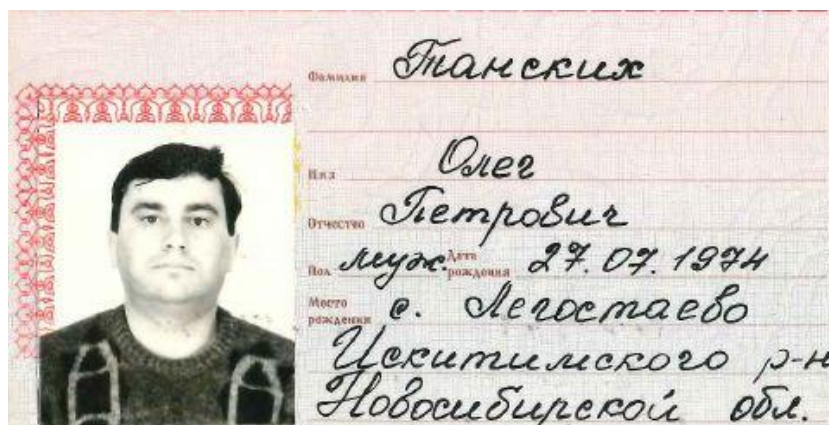


Иллюстрация № 4. Изображение мужчины, представленное в файле «пасп»

Удовлетворительное качество изображения и результаты предварительного исследования признаков внешности исследуемого лица на представленном изображении позволяют сделать вывод о пригодности исследуемого изображения для идентификационного исследования.

Дальнейшим отдельным исследованием внешности мужчины, изображение которого представлено в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51», и изображения внешности мужчины представленного в файле «пасп», расположена в копии страницы № 3 паспорта на имя Танских Олега Петровича 27.07.1974 г.р., представленных на исследование, на изображениях выявлены следующие анатомические элементы и их признаки (см. таблицы № 1):

| Таблица № 1 |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
| № п/п       | Элементы внешности  | Характеристика элементов  | Конкретное выражение признаков  |   |
|             |   |   | Изображение мужчины на представленном оптическом диске  | Изображение Танских Олега Петровича, 27.07.1974 г.р.  |
| 1           | Волосы, волосяной покров                                      | Длина<br>Густота<br>Форма<br>Тон<br>Контур линии роста волос<br>Прическа  | Короткие<br>Густые<br>Прямая<br>Темные<br>М-образная<br><br>Короткие волосы, зачесанные направо   | Длинные<br>Густые<br>Прямая<br>Темные<br>Не просматривается<br><br>Длинные волосы, зачесанные направо   |
| 2           | Лицо<br><br>Кожа лица   | Пропорции<br>Контур<br>Степень полноты<br>Вид и состояние поверхности   | Средние<br>Овальный<br>Полное<br><br>Гладкая  | Средние<br>Овальный<br>Полное<br><br>Гладкая  |
| 3           | Лоб   | Высота<br>Ширина  | Средняя<br>Узкая  | Средняя<br>Узкая  |
| 4           | Брови<br><br><br><br><br><br>Особенности                      | Длина<br>Ширина<br>Контур<br><br>Густота<br>Положение<br><br>Взаиморасположение<br><br>Тон  | Длинные<br>Широкие<br>Правой брови - извилистый, левой брови - дугообразный<br>Густые<br>Косонаружное<br><br>Близкорасставленные<br><br>Темные<br><br>Не просматривается<br><br>Правой брови - извилистый, левой брови - дугообразный | Длинные<br>Широкие<br>Правой брови - извилистый, левой брови - дугообразный<br>Густые<br>Косонаружное<br><br>Близкорасставленные<br><br>Темные<br><br>Не просматривается<br><br>Правой брови - извилистый, левой брови - дугообразный |
| 5           | Глаза<br><br>верхнее веко<br><br><br><br><br>Особенности глаз | Протяженность глазной щели<br>Степень раскрытия<br><br>Вид неподвижной части верхнего века<br><br>Контур<br><br>Положение относительно горизонтали<br>Тон радужки | Средняя<br><br>Средняя<br><br>Правое – отсутствует, левое среднебоковое<br><br>Миндалевидный<br><br>Косовнутреннее<br><br>Темные<br><br>Правый глаз выше левого   | Средняя<br><br>Средняя<br><br>Правое – отсутствует, левое среднебоковое<br><br>Миндалевидный<br><br>Косовнутреннее<br><br>Темные<br><br>Правый глаз выше левого   |
| 6           | Скулы   | Степень выраженности  | Слабо выраженные  | Средне выраженные   |

| Таблица № 1 |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
| № п/п       | Элементы внешности                        | Характеристика элементов  | Конкретное выражение признаков  |   |
|             |   |   | Изображение мужчины на представленном оптическом диске  | Изображение Танских Олега Петровича, 27.07.1974 г.р.  |
| 7           | Нос<br><br>Особенности                    | Высота<br>Ширина  | Средняя<br>Средняя<br><br>Искривление спинки носа влево   | Средняя<br>Средняя<br><br>Искривление спинки носа влево   |
| 8           | Щеки<br><br>Особенности                   | Форма<br>Контур   | Выпуклые<br>Овальный<br><br>На правой щеке имеется повреждение кожного покрова в виде шрама   | Выпуклые<br>Овальный<br><br>На правой щеке имеется повреждение кожного покрова в виде шрама   |
| 9           | Рот<br><br>Нижняя губа<br><br>Особенности | Размер<br>Контур линии смыкания губ<br><br>Положение углов рта<br><br>Высота верхней губы<br><br>Контур нижней губы | Приближен к большому<br><br>Дугообразный<br><br>Опущенные<br><br>Малая<br><br>Дугообразный<br><br>Асимметрия углов рта правое выше левого | Приближен к большому<br><br>Дугообразный<br><br>Опущенные<br><br>Малая<br><br>Дугообразный<br><br>Асимметрия углов рта правое выше левого |
| 10          | Подбородок                                | Высота<br><br>Ширина<br><br>Контур  | Приближена к большой<br><br>Широкий<br><br>Овальный   | Приближена к большой<br><br>Широкий<br><br>Овальный   |
| 11          | Ушные раковины<br><br>Особенности         | Высота<br><br>Оттопыренность:<br>- характер<br><br>- степень  | Большая<br><br>Оттопыренные<br><br>Правое ухо - верхняя, левое ухо - верхнесредняя<br><br>Ассиметрия ушных раковин, правое выше левого    | Большая<br><br>Оттопыренные<br><br>Правое ухо - верхняя, левое ухо - верхнесредняя<br><br>Ассиметрия ушных раковин, правое выше левого    |
| 12          | Морщины                                   |   | Подбородочная складка<br>Двухсторонняя шейная морщина   | Подбородочная складка<br>Двухсторонняя шейная морщина   |

В соответствии с методикой проведения сравнительного идентификационного исследования из представленных объектов были изготовлены одномасштабные репродукции. Исходной величиной при изготовлении репродукций сравниваемых лиц является расстояние между зрачковыми точками, равная 19 мм.

Обработка полученных изображений производилась программой «Adobe Photoshop CS3» с применением фильтров подавления шумов, усиления выраженности контуров мелких деталей, а также восстановления световой гаммы изображений, вывод на печать осуществлялся с помощью принтера Samsung L800.

Сравнением методом визуального сопоставления внешности исследуемого лица и внешности лица расположенного в копии паспорта на имя Танских Олега Петровича 27.07.1974 г.р., установлены следующие совпадающие признаки элементов внешности (см. таблицу № 2 иллюстрации 4,5):

|  |   |
|--|---|
|    |    |
| <p>Иллюстрация № 5 Изображение мужчины, одетого в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета, представленное в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51»</p> | <p>Иллюстрация № 6 Изображение мужчины, представленное на копии паспорта на имя Танских Олега Петровича, 27.07.1974 г.р. в файле «пасп», представленное на оптическом диске</p> |



Контрольные иллюстрации №7-8. То же, что на иллюстрациях №5, 6. Красящим веществом красного цвета на иллюстрациях № 5,6 отмечены совпадающие признаки

Таблица №2

| Совпадающие признаки внешности      | Характеристика признака объекта                                 | Отметка в иллюстрациях №5,6 |
|-------------------------------------|---|-----------------------------|
| Контур лица                         | Овальный  | 9                           |
| Ширина лба                          | Узкий   | 8                           |
| Длина бровей                        | Длинные   | 10                          |
| Ширина бровей                       | Широкие   | 6                           |
| Особенности контура бровей          | Правая бровь извилистая, левая бровь дугообразная               | 7                           |
| Вид неподвижной части верхнего века | Правое – отсутствует, левое среднебоковое                       | 11                          |
| Контур глазной щели                 | Миндалевидный   | 5                           |
| Особенности глаз                    | Правый глаз выше левого   | 4                           |
| Особенности носа                    | Искривление спинки носа влево                                   | 3                           |
| Особенности щек                     | На правой щеке имеется повреждение кожного покрова в виде шрама | 1                           |
| Контур линии смыкания губ           | Дугообразный  | 2                           |
| Положение углов рта                 | Опущенные   | 13                          |
| Ширина подбородка                   | Приближен к широкому  | 14                          |
| Степень оттопыренности ушей         | Правое ухо верхняя, левое ухо верхнесредняя                     | 12                          |
| Морщины                             | Двухсторонняя шейная морщина                                    | 15                          |

В связи с тем, что исследуемые изображения имеют различия по повороту и наклону головы, применение других методов и приемов для проведения данного портретного исследования возможно.

Выявленные совпадающие признаки внешности устойчивы и в своей совокупности образуют индивидуализирующий комплекс признаков, достаточный для вывода о том, что на изображении мужчины, одетого в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета, представленное в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51» и на изображении мужчины в копии паспорта на имя Танских Олега Петровича, 27.07.1974 г.р., представленное в файле «пасп», содержащихся на представленном оптическом диске – **изображено одно лицо.**

Таким образом, в ходе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Изображение мужчины, одетого в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета, представленное в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51», содержащееся на представленном оптическом диске, - **пригодно для идентификации личности.**

2. На изображении мужчины, одетого в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета, представленное в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51», и на изображении мужчины в копии паспорта на имя Танских Олега Петровича, 27.07.1974 г.р., представленное в файле «пасп», содержащихся на представленном оптическом диске, – **изображено одно и то же лицо.**

---

*При производстве экспертизы применялась типовая методика проведения портретных экспертиз «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств» часть I, под редакцией Ю.М. Дильдина, В.В. Мартынова, Москва ЭКЦ МВД России, 2010 г., с использованием специальной литературы: 1) А.М. Зинин, Л.З. Курсанова Л.З. «Криминалистическая фотопортретная экспертиза», Москва, 1991 г.; 2) А.М. Зинин, учебно-методическое пособие «Габитоскопия и портретная экспертиза», Москва, 2002 г.; 3) В.А. Снетков «Габитоскопия», Волгоград, ВСШ МВД СССР, 1979 г.; 4) А.М. Зинин, Габитоскопия и портретная экспертиза, 2010 г.; 5) Зинин А.М. Габитоскопия и портретная экспертиза: Курс лекций. Изд. 2.М.: Щит-М,*

2013. б) Особенности производства портретных экспертиз по видеозаписи. Информационное письмо. М., ЭКЦ МВД России, 2013.

Для работы с изображениями в процессе портретного исследования использовались следующие технические и программные продукты: ПЭВМ Celeron (R) CPU 2.80GHz, фотоаппарат Nikon 7X, сканер EPSON 3490, цветной принтер Samsung L800; программные средства: Adobe Photoshop CS3, Microsoft Word 2010.

### **В Ы В О Д Ы:**

1. Изображение мужчины, одетого в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета, представленное в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51», содержащееся на представленном оптическом диске, - **пригодно для идентификации личности.**

2. На изображении мужчины, одетого в куртку темного цвета, под курткой кофта темного цвета, представленном в файле «1db19baf5-60eb-f8b5-e513-0acc68b1b8e51», **и на** изображении мужчины в копии паспорта на имя Танских Олега Петровича, 27.07.1974 г.р. представленном в файле «пасп», содержащихся на представленном оптическом диске, – **изображено одно и то же лицо.**

Эксперт

\_\_\_\_\_ А.М. Гребенюк



На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить \_\_\_\_\_ почерковедческую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить \_\_\_\_\_

экспертам ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(фамилия, имя, отчество эксперта либо

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом

вопросы:

Кем выполнено постановление об административном правонарушении о назначении административного наказания 16 00 04418866 от 16.10.2020 : самим гр-ном Г.Э.М. либо иным лицом?

(формулировка каждого вопроса)

1. Кем выполнена справка о дорожно-транспортном происшествии от 16.10.2020: самим гр-ном Г.Э.М. либо иным лицом?

2. Кем: гр-ном Г.Э.М. или другим лицом выполнена подпись от его имени в объяснении от имени гр-на Ф. от 16.10.2020?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

(какие именно) \_\_\_\_\_

1. Постановление об административном правонарушении о назначении административного наказания 16 00 04418866 от 16.10.2020 на 1 листе;

2. Справка о дорожно-транспортном происшествии от 16.10.2020 на 1 листе;

3. Объяснение от имени гр-на Ф. от 16.10.2020 на 1 листе;

4. Экспериментальные образцы подписи и почерка гр-на Г.Э.М., выполненные на шести листах писчей бумаги.

4. Поручить: \_\_\_\_\_ Руководству ЭКЦ МВД по Республике Татарстан \_\_\_\_\_

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>6</sup>.

**Следователь (дознатель)**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

<sup>6</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

**МВД РОССИИ**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**  
**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**  
**тел. (843) 221-20-91** **420032, г. Казань, ул. 1 Мая, 23**

Мне, Ивановой Наталье Ивановне, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше закона.

При производстве экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена.

«22» октября 2020 г.

\_\_\_\_\_  
Н.И. Иванова  
(подпись)

## 6.2. Заключение почерковедческой экспертизы

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №777

г. Казань

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Производство экспертизы: | начато в 09 ч.00 мин. «22» октября 2020 г.<br>окончено в 18 ч.00 мин. «25» октября 2020 г. |
|--------------------------|--|

Я, главный эксперт отдела криминалистических экспертиз и осмотров места происшествия ЭКЦ МВД по Республике Татарстан Иванова Наталья Ивановна, имеющая высшее образование, стаж работы по экспертной специальности 19.1 «Почерковедческая экспертиза» с 1995 года, на основании постановления о назначении экспертизы от 21 октября 2020 года вынесенного дознавателем ОП № 7 «Гагаринский» УМВД РФ по г. Казани старшим лейтенантом полиции Кругловой И.И. по уголовному делу № 777777, произвела почерковедческую экспертизу.

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:**

В ходе предварительного следствия установлено, что гр-н Г.Э.М. в период с 2018 по 2020 оформлял фиктивные документы о ДТП, после чего участники ДТП получали незаконные страховые выплаты в страховых компаниях.

В ходе выемки по настоящему уголовному делу был изъят ряд постановлений по делу об административных правонарушениях и о назначении административных наказаний, справок о ДТП, схем ДТП и объяснений якобы участвующих в ДТП лиц.

Для установления обстоятельств, при которых были изготовлены постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания 16 00 04418866, справка о дорожно-транспортном происшествии, объяснения лиц, участвующих в ДТП, необходимо произвести судебно-почерковедческую экспертизу, для проведения которой требуются специальные познания.

### **НА ЭКСПЕРТИЗУ ПОСТУПИЛИ:**

- Постановление об административном правонарушении о назначении административного наказания 16 00 04418866 от 16.10.2020 на 1 листе;
- Справка о дорожно-транспортном происшествии от 16.10.2020 на 1 листе;
- Объяснение от имени гр-на Ф. от 16.10.2020 на 1 листе;
- Экспериментальные образцы подписи и почерка гр-на Г.Э.М., выполненные на шести листах писчей бумаги.

### **НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

Кем выполнено постановление об административном правонарушении о назначении административного наказания 16 00 04418866 от 16.10.2020: самим гр-ном Г.Э.М. либо иным лицом?

Кем выполнена справка о дорожно-транспортном происшествии от 16.10.2020: самим гр-ном Г.Э.М. либо иным лицом?

Кем: гр-ном Г.Э.М. или другим лицом выполнена подпись от его имени в объяснении от имени гр-на Ф. от 16.10.2020?

## И С С Л Е Д О В А Н И Е:

Объекты на исследование поступили без упаковки, нарочным:

- постановление об административном правонарушении о назначении административного наказания 16 00 04418866 от 16.10.2020 г.;
- справка о дорожно-транспортном происшествии от 16.10.2020 г.;
- объяснение от имени гр-на Ф. от 16.10.2020.

Наименование и количество документов соответствует их описанию и перечню, указанным в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Постановление об административном правонарушении о назначении административного наказания 16 00 04418866 от 16.10.2020 (далее по тексту «Постановление») оформлено на стандартном бланке в одностороннем исполнении. Печатный текст и линии строк бланка выполнены красящим веществом черного цвета, имеется защитная сетка, выполненная красящим веществом розового цвета. Строки документа заполнены рукописными записями и подписями красящим веществом фиолетового цвета. В нижней правой части документа имеется оттиск прямоугольного штампа «ОПЕРАТОР ГАИ №13», выполненный красящим веществом фиолетового цвета.

Справка о дорожно-транспортном происшествии от 16.10.2020 и объяснение от имени гр-на Ф. от 16.10.2020 (далее по тексту «Справка» и «Объяснение») оформлены на бланках в одностороннем исполнении, где печатный текст и линии строк выполнены красящим веществом черного цвета. Строки документа заполнены рукописными записями и подписями красящим веществом фиолетового цвета. В правой части Справки имеется оттиск прямоугольного штампа «ОПЕРАТОР ГАИ №13», выполненный красящим веществом фиолетового цвета.

Все исследуемые документы скреплены между собой металлической скобой при помощи степлера. Общий вид документов представлен на иллюстрации № 1.

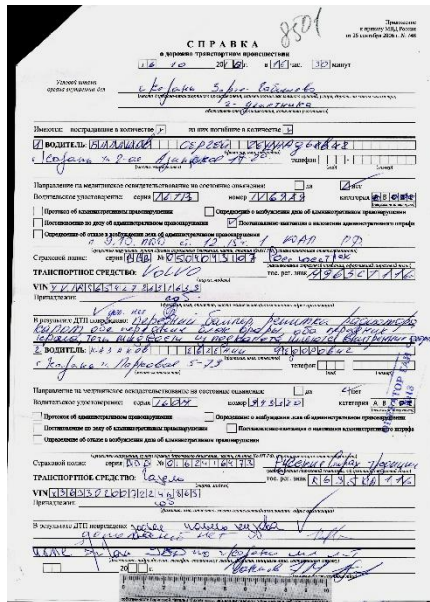
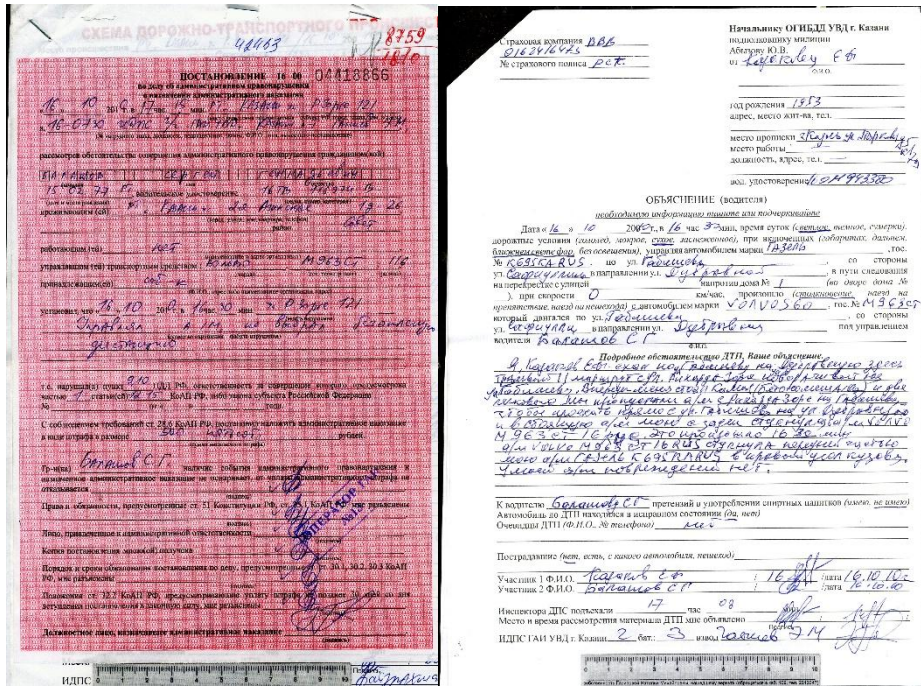


Иллюстрация № 1. Общий вид представленных на экспертизу документов

Дальнейшее исследование проводилось по методике почерковедческой экспертизы, приведенной в книге «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств» под ред. Ю.М. Дильдина, раздел «Почерковедческая экспертиза» (стр. 300-310) и Л.А. Винберга, М.В. Шванкова «Почерковедческая экспертиза».

Рукописные записи, которыми заполнены строки исследуемых документов, характеризуются следующими общими признаками (см. таблицу № 1).

Таблица №1.

| Характеристики общих признаков почерков |                      |               |                       |                              |                        |                           |         |                  |           |
|---|----------------------|---------------|-----------------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---------|------------------|-----------|
| Наименование                            | Степ. выработанности | Темп движений | Координация движений. | Строен. по степени сложности | Преобл. форма движений | Преобладающие направления | Размер  | Наклон           | Связность |
| Справка                                 | средняя              | средний       | средняя               | С упрощением                 | Прям.- дуговая         | левоокружное              | большой | неустойчивый     | малая     |
| Постановление                           | высокая              | быстрый       | высокая               | С упрощением                 | Прям.- дуговая         | левоокружное              | средний | незначит. правый | малая     |

Рукописные записи в справке имеют неустойчивый наклон (в тексте присутствует как правый, так и левый наклон, а также записи, в которых наклон отсутствует). Указанный диагностический признак может свидетельствовать о выполнении записей в каких-то необычных условиях (например, неудобная поза, умышленное изменение почерка и т.д.).

Представленные на экспертизу образцы почерка гр-на Г.Э.М. характеризуются следующими общими признаками: степень выработанности средняя (координация средняя, темп движений быстрый), строение простое с элементами упрощений. Размер и разгон большой, направление линии письма - горизонтальное или слегка поднимающееся, форма извилистая. Преобладающая форма движений прямолинейно-дуговая, преобладающее направление движений – левоокружное. Наклон неустойчивый (правый, левый, вертикальный), связность малая, нажим средний дифференцированный.

В процессе изучения сравнительного материала установлено, что образцы достоверны, выполнены одним лицом, однако для проведения сравнительного исследования пригодны лишь частично ввиду отсутствия цифровых записей.

При сравнении исследуемых почерков с почерком гр-на Г.Э.М. в образцах были установлены совпадения с почерком в справке по общим признакам (степени выработанности, связности, размеру, разгону и др.), и частным признакам, среди которых следующие (см. таблицу № 1).

Таблица №1.

| Наименование частных признаков почерка  | Характеристика совпадающего частного признака почерка   | Отметка                      |
|---|---|------------------------------|
| Степень сложности движений при выполнении:<br>- буквы «К»<br>- буквы «е» в соединении с «л»<br>- буквы «Г»<br>- буквы «ж»<br>- буквы «т»<br>- буквы «х» | упрощена за счет выполнения второго и третьего элементов одним штрихом<br>упрощена за счет выполнения заключительного штриха «е» и начального «л» одним штрихом<br>упрощена за счет выполнения по типу строчной<br>упрощена за счет выполнения по типу «ш»<br>упрощена за счет выполнения по типу печатного знака<br>упрощена за счет выполнения двумя пересекающимися штрихами | 4<br>7<br>8<br>5<br>11<br>12 |
| Форма движений при выполнении:<br>- вертикального штриха второго элемента буквы «д»<br>- начального штриха буквы «с»                                    | извилистая<br>овальная  | 1<br>3                       |
| Форма движений при соединении:<br>- первого и второго элементов буквы «Д»   | возвратно-прямолинейная   | 10                           |
| Форма и направление движений при выполнении:<br>- начального штриха второго элемента буквы «К»  | овальная  | 9                            |
| Протяженность движений по горизонтали и вертикали при выполнении:<br>- полуовального элемента буквы «ы»   | большая   | 2                            |
| Вид соединения движений при выполнении:<br>- второго элемента буквы «р»   | интервальный (в варианте)   | 6                            |

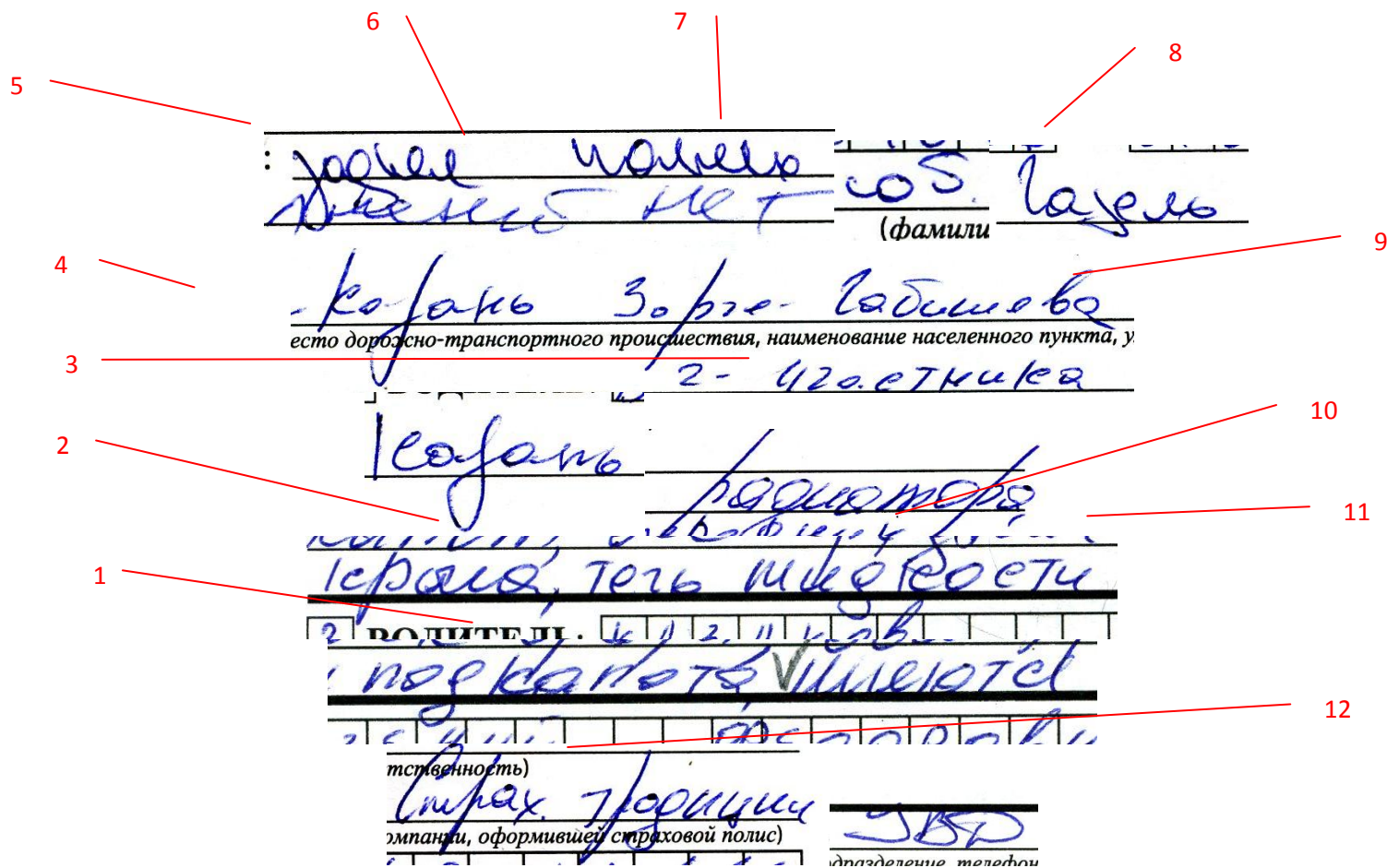


Иллюстрация № 2. Изображение исследуемых записей

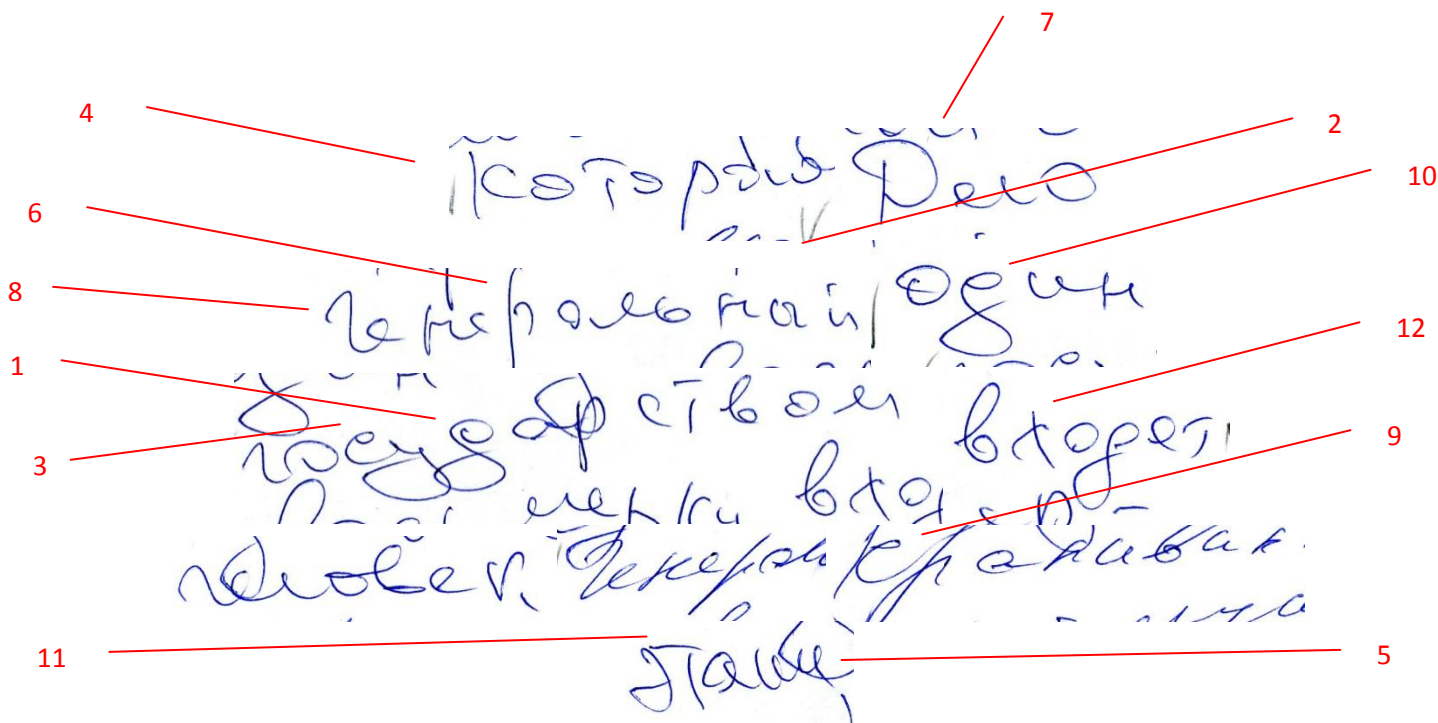


Иллюстрация № 3. Образцы почерка Ганиева Э.М.

Примечание: Красящим веществом красного цвета одноименными цифрами на иллюстрациях №№ 2-3 отмечены совпадающие признаки почерка

В ходе оценки результатов сравнительного исследования установлено, что совпадающие частные признаки существенны, устойчи-

вы, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что буквенные рукописные записи (кроме записей «доп.нет» в строке «Принадлежит» и «дополнений нет» в строке «В результате ДТП повреждено»), которыми заполнены строки Справки о дорожно-транспортном происшествии от 16.10 2020 г. участника Б., выполнены гр-ном Г.Э.М.

Ответить на вопрос в отношении цифровых записей будет возможно при предоставлении соответствующих сравнительных образцов.

При сравнении почерка, которым выполнены рукописные записи постановления с почерком гр-на Г.Э.М. в образцах, были установлены различия общих признаков (степени выработанности, темпа, размера) и частных признаков. Выявленные различающиеся признаки устойчивы, существенны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что они **выполнены не гр-ном Г.Э.М., а другим лицом.**

\* \* \*

Подпись от имени гр-на Г.Э.М., расположенная в строке «ИДПС ГАИ УВД г. Казани», имеет буквенную транскрипцию и следующую связность: заглавная буква «Э» - «Г» - росчерк. Степень выработанности подписи средняя (координация средняя, темп движений средний), направление линии основания горизонтальное, форма основания ступенчатая. Подпись простого строения. Преобладающая форма движений петлевая, преобладающее направление движений – левоокружное. Размер большой, наклон незначительный правый, нажим средний дифференцированный.

При изучении указанной подписи визуально с помощью микроскопа МБС-10 с различными углами освещения, в лучах видимой и невидимой зон спектра приборов «ULTRAMAG 225 SL» и видеоспектрального компаратора «Vildis VC-30» признаков применения технических средств при ее выполнении не установлено.

Представленные на экспертизу образцы подписи характеризуются следующими общими признаками: степень выработанности выше средней (координация средняя, темп движений быстрый), направление линии основания - поднимающееся, форма основания ступенчатая. Подпись по строению средней степени сложности. Преобла-

дающая форма движений петлевая, преобладающее направление движений – смешанное. Размер большой, наклон правый, связность сплошная и состоит из условно-читае­мой «Э» + петлевые штрихи + «в» + росчерк, нажим средний слабодифференцированный.

В процессе изучения сравнительного материала установлено, что образцы достоверны, выполнены одним лицом, однако достаточны для проведения сравнительного исследования лишь частично ввиду отсутствия свободных образцов подписи.

При сравнении указанной подписи с подписями гр-на Г.Э.М. в образцах были установлены различия транскрипции (иллюстрации №№4-5). Данное обстоятельство не позволяет провести сравнительное исследование ввиду несопоставимости сравниваемых объектов. По этой причине ответить на вопрос: «Кем: гр-ном Г.Э.М. или другим лицом выполнена подпись от его имени в объяснении от имени гр-на Ф. от 16.10.2020?», не представилось возможным.



Иллюстрация №4. Общий вид исследуемой подписи.



Иллюстрация №5. Образец подписи гр-на Г.Э.М.

При производстве экспертизы для визуального исследования применялись лупа, микроскоп МБС-10, приборы «ULTRAMAG 225 SL» и видеоспектральный компоратор «Vildis VC-30», для измерений применялась линейка ГОСТ 13495-68. Изображения таблицы были получены при помощи сканирующего устройства «hp Scanjet 670», обработаны в программе ADOBE «Photoshop 5.0 LE» (применялись операции выравнивания яркости и контрастности), напечатаны на лазерном принтере hpLaserJet 1010. Вещественные доказательства опечатаны оттиском круглой печати № 52 ЭКЦ.

## **В ы в о д:**

Рукописные записи, которыми заполнены строки постановления об административном правонарушении о назначении административного наказания 16 00 04418866 от 16.10.2020, выполнены не гр-ном Г.Э.М., а другим лицом.

Буквенные рукописные записи (кроме записей «доп.нет» в строке «Принадлежит», и «дополнений нет» в строке «В результате ДТП повреждено»), которыми заполнены строки справки о дорожно-транспортном происшествии от 16.10. 2020 участника гр-на Б., выполнены гр-ном Г.Э.М. Ответить на вопрос в отношении цифровых записей будет возможно при предоставлении соответствующих сравнительных образцов (цифровых записей).

Ответить на вопрос: «Кем гр-ном Г.Э.М. или другим лицом выполнена подпись от его имени, расположенная в строке «ИДПС ГАИ УВД г. Казани» объяснения от имени гр-на Ф. от 16.10.2020», не представилось возможным ввиду различия транскрипций исследуемой подписи и образцов.

### **Список использованной литературы**

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Раздел «Почерковедческая экспертиза» / под ред. Ю.М. Дильдина. М.: 2010 С. 300 – 310.
2. Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. Учебник. Волгоград. 1977.
3. Кошманов М.П., Шнайдер А.А., Кошманов П.М. Признаки почерка: учебное пособие. Саратов – 1997.



судебную экспертизу, производство  
которой поручить

экспертам ЭКЦ МВД по Республике Татарстан

(фамилия, имя, отчество эксперта либо  
наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом

вопросы:

1. Изготовлен ли представленный на исследование денеж-  
ный билет

(формулировка каждого вопроса)

достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и  
номером ... производством ФГУП «Гознак»?

2. Если нет, то каким способом он изготовлен?

3. Предоставить в распоряжение эксперта  
материалы:

(какие именно)

Денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года с  
серией и номером..., упакованный в бумажный конверт белого цвета  
наибольшими размерами 210x135 мм. с пояснительной надписью:  
«Денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года се-  
рийным номером ... к справке эксперта № ... от 18 мая 2020 года».

4. Пору- Руководству ЭКЦ МВД по Республике Татар-  
чить: стан

(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57  
УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответ-  
ствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения<sup>7</sup>.

**Следователь (дознатель)**

(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «\_\_\_»  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307  
УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперт**

(подпись)

<sup>7</sup> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

**МВД РОССИИ**  
**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**  
**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**  
**тел. (843) 221-20-91** **420032, г. Казань, ул. 1 Мая, 23**

---

Мне, Иванову Ивану Ивановичу, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16,17 указанного выше закона.

При производстве экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена.

«25» мая 2020 года Иванов И.И. \_\_\_\_\_

**7.2. Заключение технико-криминалистической экспертизы документа**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №0000**

г. Казань

Производство экспертизы начато: в 10 ч. 40 мин. «26» мая 2020 г.  
окончено в 11 ч. 50 мин. «29» мая 2020 г.

Я, эксперт отдела ЭКЦ МВД по Республике Татарстан Иванов Иван Иванович, имеющий высшее образование, стаж работы по экспертной специальности № 19.1 «Технико-криминалистическая экспертиза документов, денежных билетов и ценных бумаг» с 2008 года, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 23 мая 2020 г. следователем СО отдела МВД России по Тукаевскому району капитаном юстиции Сидоровым Петром Ивановичем

чем произвел технико-криминалистическую экспертизу денежных билетов по уголовному делу № 8888.

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:**

В неустановленное время и в неустановленном месте неустановленное предварительным следствием лицо незаконно изготовило поддельную банкноту Банка России образца 1997 года номиналом 5000 рублей серии ... 16.05.2020 кассир РКЦ Комсомольский НБ РТ, расположенного по адресу: РТ, г. Казань, ХХХХХ при проверке банкноты Банка России образца 1997 года номиналом 5000 рублей серии..., поступившей 16.05.2020 в упаковке ТРУИ «РОСИНКАС» от имени..., выявила на указанной банкноте признаки подделки.

### **НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

1. Изготовлен ли представленный на исследование денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и номером ... производством ФГУП «Гознак»?
2. Если нет, то каким способом он изготовлен?

### **ИССЛЕДОВАНИЕ:**

Объекты на исследование поступили в конверте, нарочным: денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и номером.., упакованный в бумажный конверт белого цвета наибольшими размерами 210x135 мм. На конверте имеется печатный текст, выполненный красящим веществом черного цвета: «Денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года серийным номером ... к справке эксперта № ... от 18 мая 2015 года». Конверт заклеен и опечатан оттисками круглой печати, выполненными красящим веществом синего цвета: «...». Целостность упаковки не нарушена, она обеспечивает сохранность вещественных доказательств при транспортировке и хранении. Общий вид упаковки представлен на иллюстрации № 1.



Иллюстрация № 1. Общий вид упаковки

При вскрытии конверта из него извлечен денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и номером ....

Общий вид денежного билета, поступившего на исследование, представлен на иллюстрациях №№ 2, 3.



Иллюстрация № 2. Изображение лицевой стороны денежного билета, поступившего на исследование



Иллюстрация № 3. Изображение оборотной стороны денежного билета, поступившего на исследование

Наименование и количество объектов соответствует описанию и перечню, приведенному в постановлении следователя о назначении экспертизы.

Дальнейшее исследование проводилось по методике, изложенной в литературе: «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств» Ч. I / под ред. канд. техн. наук. Ю.М. Дильдина. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынов. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010. С.568.

Представленный денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и номером ... выполнен на двух листах бумаги наибольшими размерами 158x69 мм, склеенных между собой при помощи клеящего вещества. Бумага билета белого цвета, мягкая, незначительно прозрачная на просвет, края срезов листка билета ровные. Имеются водяные знаки и защитная нить. Имеется микроперфорация.

При сопоставлении представленного на исследование денежного билета достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и номером ... с изображением и описанием защитного комплекса подлинных денежных билетов того же достоинства и образца, поступившим из ЭКЦ МВД России (исх. № ...), а также приведенном в справочном пособии: «Банкноты стран мира: Денежное обращение, 2009-2010 г. Каталог-справочник. Вып. 9. – М.: ЗАО ИПК «ИнтерКрим-пресс», 2010.», исследованием денежного билета визуально под различными углами к источнику освещения и на просвет, микроскопическим исследованием (микроскоп "МБС-10", увеличение до 25х), исследованием в ультрафиолетовых (УФ) и инфракрасных (ИК) лучах видеоспектрального компаратора "VC-30" установлено, что исследуемый денежный билет имеет внешнее сходство с подлинными денежными билетами, в частности, по наличию и расположению основных реквизитов денежных билетов Банка России, однако в нем установлены различия по следующим признакам:

- несоответствие размеров денежного билета и окраски цветных изображений;

- отсутствие или имитация признаков специальной защиты бумажных денег;

- точности и качеству графического воспроизведения основных реквизитов.

Выявленные признаки свидетельствуют о том, что исследуемый денежный билет отличается от образца денежного билета того же номинала и года выпуска, изготовленного производством ФГУП «Гознак».

При дальнейшем микроскопическом исследовании изображений лицевой и оборотной сторон представленного денежного билета достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и номером ... установлены следующие признаки:

а) При исследовании изображений серийных номеров:

- отсутствие деформации бумаги в местах красочных изображений;

- красочный слой имеет блестящую поверхность с четко выраженной зернистой структурой;

- штрихи имеют нечеткие края;

- штрихи состоят из частичек электрофотографического тонера четырех цветов (желтого, голубого, пурпурного, черного);

- соединение красящего вещества с бумагой непрочное.

Вышеописанные признаки свидетельствуют о том, что изображения серийных номеров исследуемого денежного билета выполнены способом цветной электрофотографии.

б) При исследовании изображения герба города Хабаровска:

- большая толщина красочного слоя штриха;

- красящее вещество лежит на поверхности бумаги;

- границы штрихов нечеткие;

- края штрихов неровные;

- деформация бумаги отсутствует;

- соединение красящего вещества с бумагой непрочное.

Вышеописанные признаки свидетельствуют о том, что изображение герба города Хабаровска выполнено способом трафаретной печати.

в) При исследовании изображения эмблемы Банка России:

- отсутствие вдавленности или выпуклости бумаги в местах красочных изображений;

- все изображения состоят из точек выполненных красящими веществами желтого, голубого, пурпурного и черного цветов;
- краска распределена по поверхности точек равномерно;
- во всех изображениях точки имеют одинаковые размеры и хаотично расположены;
- все изображения хорошо копируются водой и спиртом;
- на поверхности красящего вещества расположен тонкий слой полупрозрачного вещества, содержащего мелкие блестящие частицы.

Вышеописанные признаки свидетельствуют о том, что изображение эмблемы Банка России выполнено способом цветной струйной печати с последующим поверхностным нанесением тонкого слоя полупрозрачного вещества, содержащего мелкие блестящие частицы.

г) При исследовании всех остальных изображений лицевой и оборотной сторон, защитных волокон:

- отсутствие вдавленности или выпуклости бумаги в местах красочных изображений;
- все изображения состоят из точек выполненных красящими веществами желтого, голубого, пурпурного и черного цветов;
- краска распределена по поверхности точек равномерно;
- во всех изображениях точки имеют одинаковые размеры и хаотично расположены;
- все изображения хорошо копируются водой и спиртом.

Вышеописанные признаки свидетельствуют о том, что все остальные изображения лицевой и оборотной сторон билета, защитных волокон (за исключением изображений серийных номеров и герба города Хабаровска, эмблемы Банка России) выполнены способом цветной струйной печати.

д) При исследовании изображений водяных знаков и филиграни:

- деформации бумаги в местах расположения изображений;
- отсутствие красящего вещества в местах расположения изображений.

Указанные признаки свидетельствуют о том, что водяные знаки и филигрань на представленном денежном билете имитированы способом бескрасочного тиснения с оборотной стороны денежного билета.

е) Защитная нить имитирована «прошивкой» полимерной металлизированной полоской с деметаллизированными участками, образующими повторяющиеся изображения числа «5000» с оборотной стороны денежного билета.

ж) При исследовании изображения MVC-эффекта текста «БИЛЕТ БАНКА РОССИИ» метки для людей с ослабленным зрением:

- деформация бумаги в местах расположения изображений, которая не совпадает с красочными изображениями лицевой стороны;
- вдавленность бумаги с оборотной стороны денежного билета.

Указанные признаки свидетельствуют о том, что MVC-эффект, текст «БИЛЕТ БАНКА РОССИИ», метка для людей с ослабленным зрением на представленном денежном билете имитированы тиснением.

Частично имитирована ИК-защита и УФ-защита.

При визуальном исследовании микроперфорации в виде числа «5000», расположенной на границе правого купонного поля и фонового изображения лицевой стороны, исследуемого денежного билета достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и номером .... при помощи микроскопа МБС-10 (увеличение до 25 раз), а также видеоспектрального компаратора «VC-30» с использованием режимов вертикального и проходящего света установлены следующие признаки, характеризующие способ нанесения отверстий:

- число «5000» образовано сквозными отверстиями;
- края отверстий неровные;
- расстояние между центрами отверстий различное;
- различное взаиморасположение отверстий;
- форма отверстий, в основном, овальная или круглая;
- с лицевой стороны отверстия воронкообразной формы;
- на оборотной стороне денежного билета кромки отверстий имеют надрывы и выступают над плоскостью бумажного листа;
- с оборотной стороны денежного билета микроперфорация рельефная на ощупь;
- отклонение рядов отверстий от прямой вертикальной и горизонтальной линии.

Совокупность вышеуказанных признаков свидетельствует о том, что микроперфорация в виде числа «5000» на границе правого купонного поля и фонового изображения лицевой стороны представленного на экспертизу денежного билета имитирована механическим способом при помощи перфорирующего устройства путем прокалывания с лицевой стороны денежного билета.

Проведенные и описанные выше результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и номером ... изготовлен не производством ФГУП «Гознак», а выполнен способами:

- цветной электрофотографии (изображения серийных номеров);
- трафаретной печати (изображение герба города Хабаровска);
- цветной струйной печати с последующим поверхностным нанесением тонкого слоя полупрозрачного вещества, содержащего мелкие блестящие частицы (изображение эмблемы Банка России);
- цветной струйной печати (все остальные изображения лицевой и оборотной сторон, защитных волокон);
- водяные знаки и филигрань имитированы способом бесцветного тиснения с оборотной стороны денежного билета;
- защитная нить имитирована «прошивкой» полимерной полоской с деметаллизированными участками, образующими повторяющиеся изображения числа «5000» с оборотной стороны денежного билета;
- MVC-эффект, текст «БИЛЕТ БАНКА РОССИИ», метка для людей с ослабленным зрением имитированы тиснением;
- микроперфорация в виде числа «5000» имитирована механическим способом при помощи перфорирующего устройства путем прокалывания с лицевой стороны денежного билета.

При производстве экспертизы использовались линейка ГОСТ 425-78, криминалистическая лупа 4,5-кратного увеличения, микроскоп МБС-10 № , видеоспектральный компаратор «VC-30» №.

После проведения исследования объект и первоначальная упаковка были помещены в сейф-пакет ЭКЦ МВД по Республике Татарстан № 54.

## **ВЫВОДЫ:**

1, 2. Денежный билет достоинством 5000 рублей образца 1997 года с серией и номером ... изготовлен не производством ФГУП «Гознак», а выполнен способами:

- цветной электрофотографии (изображения серийных номеров);
- трафаретной печати (изображение герба города Хабаровска);
- цветной струйной печати с последующим поверхностным нанесением тонкого слоя полупрозрачного вещества, содержащего мелкие блестящие частицы (изображение эмблемы Банка России);
- цветной струйной печати (все остальные изображения лицевой и оборотной сторон, защитных волокон);
- водяные знаки и филигрань имитированы способом бескрасочного тиснения с оборотной стороны денежного билета;
- защитная нить имитирована «прошивкой» полимерной полоской с деме­таллизованными участками, образующими повторяющиеся изображения числа «5000» с оборотной стороны денежного билета;
- MVC-эффект, текст «БИЛЕТ БАНКА РОССИИ», метка для людей с ослабленным зрением имитированы тиснением;
- микроперфорация в виде числа «5000» имитирована механическим способом при помощи перфорирующего устройства путем прокалывания с лицевой стороны денежного билета.

## **Список использованной литературы**

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина. Общая редакция В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010.
2. Общие положения технико-криминалистической экспертизы документов / под ред. проф. В.А. Снеткова. – М., 1997.
3. Технич­ко-криминалистическая экспертиза документов: учебник / под ред. В.Е. Ляпичева, Н.Н. Шведовой. – Волгоград: ВА МВД России, 2005.
4. Лютов В.В. Исследование подлинности банкнот. – М.: Кисинг Информационные Системы, 2004.
5. Банкноты стран мира: Денежное обращение, Каталог-справочник 2009-2010 г. Вып. 9. – М.: ЗАО ИПК «ИнтерКрим-пресс», 2010.
6. Информационное письмо ЭКЦ МВД РФ «Использование признаков имитированных микроперфорации и защитных волокон при производстве технико-криминалистических экспертиз поддельных денежных билетов банка России». В.А. Матвейчук, В.В. Масленникова; исх. № 37/14-7772 от 24.12.2012.

Учебное издание

Габдрахманов Айдар Шамилевич  
Миролубов Сергей Леонидович  
Хайруллова Эльвира Тагировна

**НАЗНАЧЕНИЕ ТРАДИЦИОННЫХ СУДЕБНЫХ  
ВИДОВ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Учебно-практическое пособие

Корректор Е.В. Зотина  
Компьютерная верстка Е.О. Смирнова  
Дизайн обложки М.А. Адамова

Формат 60\*84 1/16 Усл. печ. л. 8.25  
Подписано в печать 15.12.2020 Тираж 30 экз.

Типография КЮИ МВД России  
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130